

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/477/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315216471
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315216471.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Prima Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti odporcovi: R. S., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXXX/XX, X., o zaplatenie 2.847,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu č.k. 5C/477/2015-28 zo dňa 10.08.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta dňa 10.08.2015 pod č.k. 5C/477/2015-28 vydal platobný rozkaz, v ktorom v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2.847,78 Eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde.

V zmysle uvedeného odporca, ktorý osobne prevzal platobný rozkaz dňa 12.11.2015, bol o možnosti odmietnutia odporu, podanom bez odôvodnenia vo veci samej, v súlade s ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. riadne poučený.

Dňa 18.11.2015 odporca podal v 15 - dňovej lehote „odpor“ proti platobnému rozkazu. Odpor odôvodnil tým, že dlžnú čiastku nemá z čoho uhradiť, od 18.09.2015 je invalidným dôchodcom.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Z toho vyplýva, že taký platobný rozkaz je exekučným titulom (podkladom na výkon rozhodnutia podľa šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku). Podľa obsahu podaného odporu súd konštatuje, že odporca odpor neodôvodnil, nespochybnil, nepoprel nárok navrhovateľa a preto súd nemôže zrušiť platobný rozkaz a vo veci konať ďalej.

Odpor je formou obrany účastníka konania, ktorou môže odporca spochybniť výšku, právny dôvod prípadne vymáhateľnosť nároku navrhovateľa. Podanie odporcu obsahuje len tvrdenie, že dlžnú čiastku nemá z čoho uhradiť. Judikatúra súdov Slovenskej republiky vo viacerých prípadoch ustálila, že samotné majetkové pomery dlžníka nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu. Insolvenstnosť dlžníka nemôže byť dôvodom nerealizovania výkonu rozhodnutia, a teda v neprospech oprávneného (napr. uzn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2 Obdo 27/2010 zo dňa 20.6.2011).

Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal aj z uznesenia NS SR sp. zn. 3 Obo 403/98, v zmysle ktorého, ak odporca na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

Právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu (ust. § 172 a nasl. O.s.p.) nie je zárukou toho, že ním ukladaná povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku zodpovedá skutočnosti, t.j., že vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva tak, ako to tvrdí navrhovateľ. Zabrániť tomu, aby nastali účinky uvedené v ust. § 174 ods. 1 O.s.p. možno jedine včasným podaním odôvodneného odporu. Povinnosť odôvodniť odpor ustanovila novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 46/1994 Z.z., účinným od 1. apríla 1994. Z dôvodovej správy k tejto novele pritom vyplýva, že dôvodom ustanovenia povinnosti odpor odôvodniť bolo veľké množstvo prípadov, keď odporcovia bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie vecí, podávali proti platobným rozkazom odpor. Občiansky súdny poriadok ale rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. Na odôvodnenie odporu môže teda odporca uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje svoje právo. Nemusí ani uviesť dôvod ním tvrdeného zániku práva, s tým sa súd musí vypořadať pri prejednaní vecí v riadnom konaní. Z hľadiska posúdenia, či odpor je odôvodnený, nie je rozhodujúce ani to, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (rozsudok NS SR z 28.1.1999 pod sp. zn. 2 Cdo 124/98).

Súd podaný odpor považoval za neodôvodnený, keďže obsahuje len tvrdenia o zlej finančnej situácii odporcu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd preto rozhodol o odmietnutí odporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.