

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010861
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010861.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného F. K. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., Z.. O. XXXX/XA, t.č. v Y. I., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 21/2020 zo dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 21.04.2022 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2021 zo dňa 09.06.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený F. K. podal dňa 17.08.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý neodôvodnil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce by ísť domov a viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 09.06.2022 vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 21/2020 zo dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 21.04.2022, v trvaní 1 rok za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 09.01.2023 a následne by mal vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2021 zo dňa 09.06.2022, v trvaní 1 rok za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 12.03.2023.

Do výkonu väzby bol odsúdený dodaný dňa 13.08.2021 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 12.03.2022.

Bol umiestnený do výkonu väzby so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Dňa 09.06.2022 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 28.06.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania nie je aktuálne možné vyhodnotiť z dôvodu krátkosti doby od ich určenia. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním

časopisov. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 17-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2021 zo dňa 09.06.2022 vyplýva, že Miroslav K. M. P. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 21/2020 vyplýva, že F. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 216/2013 zo dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 21.04.2022, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie mal za to, že, odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/. 3
3PP 32/22

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych

podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania nie je aktuálne možné vyhodnotiť z dôvodu krátkosti doby od ich určenia. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F. K..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejsť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený F. K. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v minulosti bol odsúdený F. K. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 64/2007 zo dňa 26.07.2007, právoplatným dňa 27.11.2007 uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s

nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, do 12.08.2011.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 64/2007 zo dňa 17.01.2012 bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, spáchal prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 21/2009 zo dňa 28.01.2009, právoplatným dňa 28.01.2009 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

F. bol taktiež rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 89/2008 zo dňa 31.03.2009, právoplatným dňa 31.03.2009 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

F. K. bol ďalej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 48/2009 zo dňa 02.07.2009, právoplatným dňa 08.04.2010 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Taktiež F. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 28/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným dňa 07.05.2010 a odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 132/2011 zo dňa 30.09.2011, právoplatným dňa 16.12.2011 a odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno

a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že F. dňa 22.03.2018 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 21/2020 zo dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 21.04.2022 a následne dňa 09.01.2023 ešte len začne vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2021 zo dňa 09.06.2022, v trvaní 1 rok za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, za skutok spáchaný dňa 22.03.2021.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia

slobody a to dňa 11.06.2009 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3Pp 41/2009, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok.

Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov, najmä majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 32/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.