

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010581
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010581.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. M. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2015 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Y.. M. H. E. W. P. K.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom C.Á. L. XXX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 24.07.2015 okolo 23.10 h v katastrálnom území obce Chrámec, vo vodnej nádrži Z., v revíri č. X-XXXX-X, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby tak, že mal nahodenú udicu s vlascom a háčikom, na ktorej bola návnada - zmes obilia, avšak neulovil žiadnu rybu, pričom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč, čím poškodenej organizácii Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada so sídlom v Žiline nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby,

t ý m s p á c h a l

prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona § 109 písm. c) Tr. zákona s použitím § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu prepadnutia veci: - 1 ks udica bordovej farby s čiernou rukoväťou o dĺžke 1,5 metra, silon o dĺžke 15 metrov, 1 ks háčik s krmítkom, 1 ks skladacie kombinačky, 1 ks ľadvinka červenej farby s baterkou, s dvomi nádobkami na háčiky, nádobka na olovo, päť plavákov, osobitný naviják, háčik so silonom.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 23.10.2015 sp. zn. 2Pv 407/15 podal obžalobu na ml. M. H. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2015 výsluchom obžalovaného ml. M. H., ktorý uviedol, že sa vo veci cíti byť vinným. Priznáva vinu a uznáva spáchanie skutku. Obžalovaný ml. M. H. urobil vyhlásenie.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný ml. M. H.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný ml. M. H. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 3T 63/2015, zápisnicou o doličnom predmete, odpisom z registra trestov, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou o priestupkoch, správou zo slovenského rybárskeho zväzu, správou o povesti, odborným vyjadrením.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 24.07.2015 okolo 23.10 h v katastrálnom území obce Chrámec, vo vodnej nádrži Z., v revíri č. X-XXXX-X, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby tak, že mal nahodenú udicu s vlascom a háčikom, na ktorej bola návnada - zmes obilia, avšak neuložil žiadnu rybu, pričom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč, čím poškodenej organizácii Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada so sídlom v Žiline nespôsobil žiadnu škodu.

Vzhľadom na doznanie obžalovaného ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd konanie obžalovaného ml. M. H. kvalifikoval ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, lebo neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby.

Obžalovaný ml. M. H. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní nebol riešený. V registri trestov má jeden záznam. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 1Pv 643/2013 zo dňa 17.09.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona bol uzavretý zmier.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného bude postačujúce uložiť trest prepadnutia vecí 1 ks udica bordovej farby s čiernou rukoväťou o dĺžke 1,5 metra, silon o dĺžke 15 metrov, 1 ks háčik s krmítkom, 1 ks skladacie kombinačky, 1 ks ľadvinka červenej farby s baterkou, s dvomi nádobkami na háčiky, nádobka na olovo, päť plavákov, osobitný naviják, háčik so silonom a vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.