

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715206723  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715206723.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava 1, proti odporcyni V., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou M. o zaplatenie 1 178,28 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/186/2015-23, zo dňa 13.5.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1178,28 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,26 € od 26.5.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1026,83 € od 26.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,19 € od 26.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 70,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 167,52 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 16.4.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 1178,28 € s príslušenstvom.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 27.3.2012 zmluvu o pripojení, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a odporca sa v nej zaviazal dodržiavať zmluvou, všeobecné podmienky navrhovateľa tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, i cenník služieb.

V konaní bolo zistené, že odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby vo výške 1026,83 € splatnú 25.6.2012, sumu 150,26 € splatnú 25.5.2012, sumu 1,19 € splatnú 25.7.2012. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonných ročných úrokov z omeškania z dlžných splátok až do ich zaplatenia, nakoľko odporca mu dlžnú istinu doposiaľ nezaplatil.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Súd vychádzal z obsahu predmetnej zmluvy zo dňa 27.3.2012, uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/03 Z.z., a zo všeobecných zmluvných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy a mal za preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 1178,28 €, súd ho preto na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku a zároveň priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžných splátok, až do ich zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s .p., v zmysle ktorého súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 70,50 €, za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 167,52 € za právne zastúpenie advokátom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.