

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231851
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:2114231851.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg.č. 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Stawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, proti odporcovi S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., P. cesta XXXX/XB, t.č. ÚVTOS Leopoldov o zaplatenie 4119,59 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2491,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne z tejto sumy od 20.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a trovy konania vo výške 132,05 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.
Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 15.12.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 4119,59 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 324,97 eur a s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 4119,59 eur od 4.12.2014 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 29.11.2013. Právny predchodca uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol odporcovi spotrebiteľský úver, pričom poskytol odporcovi úver vo výške 4000,- eur. Odporca mal úver vrátiť v 60-tich splátkach po 121,66 eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca úver riadne nesplácal. Ku dňu 3.12.2014 odporca dlhoval 4119,59 eur, z čoho istina predstavovala 271,73 eur, úrok 492,22 eur, zosplatená istina 3314,64 eur, upomienka I.5 eur, upomienka II. 24 eur, upomienka II.12 eur. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v sume zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 381,82 eur.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Odporca sa k doručenému návrhu s prílohami nevyjadril ani písomne. Takisto navrhovateľ žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou a poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, listinou - postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy z 29.11.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg.čísлом XXXXXXXX. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznamoval odporcovi listom z

9.11.2014, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2012, pričom poukázal na to, že odporca bol už vyzvaný pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou z 29.11.2013. Navrhovateľ preto opätovne vyzýva odporcu k zaplateniu dlhu 4431,52 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.5.2012 vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany uzavrela s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol veriteľ odporcovi bezúčelový spotrebiteľský úver 4000 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 7419 eur, mesačná splátka 123,65 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 26,17%, RPMN od 30,7% do 32,2 %, priemerná hodnota RPMN 18,77%, poplatok za vedenie účtu 1,99 eur, lehota splatnosti bola uvedená 60 mesiacov po poskytnutí úveru.

Výzvou k splateniu celého úveru z 29.11.2013 vyzýval veriteľ odporcu k zaplateniu dlhu 4119,59 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca úver čerpal bankovým prevodom 4.5.2012 vo výške 4000 eur, zaplatil 1508,8 eur. Navrhovateľ započítal na istinu 413,63 eur, na poplatok za vedenie účtu 23,88 eur, za úrok 1046,29 eur, za upomienku 25 eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 29.11.2013.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch písm. f/ i/ j/ a k/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j/ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

i/úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplatením zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver 4000 eur, ktorý mal odporca vrátiť v 60-tich mesačných splátkach, pričom v zmluve sa nenachádzajú údaje o splatnosti mesačných splátok, údaj o RPMN je určený rozpätím od 30,7% do 32,2%, konečnej splatnosti úveru, presný údaj o výške úrokovej sadzby. V zmluve je ďalej uvedený údaj o RPMN v rozpätí od 30,7 do 32,2 %, pričom následne je uvedená poznámka, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru s tým, že klient súhlasí, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. V zmysle zákona sa

údaj o RPMN musí uvádzať údajom ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie ako rozpätie tohto údaju, pretože v tom prípade tento údaj nie je určitý a konkrétny. Je vecou veriteľa, že poskytuje úver bezhotovostne na účet spotrebiteľa s tým, že nevie s presnosťou určiť termín poskytnutia úveru. V danej veci bol úver poskytnutý na účet odporcovi, preto navrhovateľovi musel byť známy presný dátum poskytnutia úveru tak ako má určené v úverových podmienkach. Navrhovateľovi ako veriteľovi nič nemohlo brániť pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru uviesť takýto presný údaj o RPMN. Rovnako nemohla byť individuálne vyjednaná dohoda, že klient, teda spotrebiteľ súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takáto zmluvná dohoda je v neprospech spotrebiteľa, ktorý v čase keď podpisuje zmluvu nemá jasnú predstavu o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom tak ako je v zákone definovaná ročná percentuálna miera nákladov a táto môže byť dodatočne určená jednostranne len stranou veriteľa.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ako je vyššie uvedené, podľa názoru súdu v zmluve nie je jasne a určito uvedená RPMN. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný, a v danej veci dokedy povolený úverový rámec bude v platnosti a dokedy bude povinný jednotlivé splátky vykonávať. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške, počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Nie je zrejmé čo predstavuje pojem dlžná čiastka, teda z čoho sa uvedené splátka bude skladať, koľko zo splátky tvorí istina, úrok, poplatky, resp. iné plnenia. Rovnako nie je v zmluve uvedený údaj o termíne splátok. Je tam len odkaz na text pod čiarou, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy v 15. Deň v kalendárnom mesiaci.

V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom 4000 eur a splatenou časťou úveru 1508,8 eur, a to rozdiel medzi týmito sumami, teda 2491,2 eur.

Súd ešte konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa započítal platby odporcu na plnenie upomienok, rôznych poplatkov, úrokov, ktoré osobitne účtuje za hotovostné transakcie za poistné za nevyužitú GP, ktoré nie sú v zmluve dojednané. Odhliadnuc od toho, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, je však zrejmé, že takýto postup započítania úhrad odporcu na plnenie dlhu je v rozpore s 566 ods. 2 OZ /analogicky/, keď správne mal veriteľ plnenia odporcu započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Obdobný právny názor bol zaujatý napr. i vo veci KS TN 19Co 941/2013 z 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 z 15.1. 2015/.

V zmysle uvedeného súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlhu 2491,2 eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako neopodstatnený. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania 8,25% ročne s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s prihliadnutím na dátum uzavretia zmluvy a počiatok doby omeškania. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania odo dňa zosplatenia, resp. uplynutia lehoty na plnenie určenej vo výzve na plnenie, t.j. od 4.12.2014 /viď výpis čerpania splátok a úhrad/, preto súd priznal úrok z omeškania od 4.12.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní mal navrhovateľ úspech 60,5% neúspech 39,5%, čistý úspech 21%, v tomto pomere mu súd priznal náhradu trov konania z zo súdneho poplatku 247 Eur predstavuje 21% suma 51,87 eur, ďalej z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 381,18 eur za dva úkony právnej pomoci, prevzatie veci a zastúpenia, návrh vo veci samej po 151,05 eur za úkon § 13a odst. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, 2x RP á 8,04 eur, spolu odmena 318,18 eur. + 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky t.j. 63,36 teda trovy právneho zastúpenia sú 381,82 eur, z toho čistý úspech je 21%, teda navrhovateľovi prináležia trovy vo výške 80,18 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.