

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/753/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216028
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712216028.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudkyň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členiek senátu, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného právnym zástupcom Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, v mene ktorého pred súdom koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorého pred súdom koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/188/2012-420 zo dňa 16.04.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal vyčíslenej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej okresným súdom v exekučnom konaní tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t.j. zamietnutím žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty a súčasne preskúmaním vecnej správnosti predloženého exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku) v rozpore so zákonom (prvý výrok); odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania (druhý výrok). Okresný súd v priebehu konania spojil dvadsať vecí rovnakých účastníkov na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod sp. zn. 11C/188/2012. Okresný súd vykonal dokazovanie pripojenými exekučnými spismi týkajúcimi sa jednotlivých spojených konaní a zistil, že (1) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/188/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/169/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 02.02.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.06.2010; (2) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/189/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/1350/2009, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 18.12.2009 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 12.03.2010; (3) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/190/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 27Er/963/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.01.2011; (4) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/191/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/1336/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 13.08.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 19.05.2011; (5) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/192/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1455/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 23.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 20.06.2011; (6) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/193/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 27Er/967/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.01.2011; (7) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/194/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 22Er/1281/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 22.12.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 25.07.2011; (8) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/195/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1794/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 22.12.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 02.03.2011; (9) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/196/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1681/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 26.11.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 27.07.2011; (10) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/198/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/59/2011, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 19.01.2011 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 19.05.2011; (11) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/199/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/389/2011, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 21.04.2011 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 20.06.2011; (12) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/200/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1734/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.12.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 01.03.2011; (13) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/201/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 23Er/547/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 16.07.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 17.03.2011; (14) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/202/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 27Er/966/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.01.2011; (15) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/203/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 26Er/403/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 26.04.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 05.01.2011; (16) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/204/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 22Er/1171/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 26.11.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 06.07.2011; (17) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/205/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 23Er/696/2009, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 25.09.2009 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 07.07.2010; (18) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/206/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/871/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 28.04.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 18.07.2011; (19) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/207/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 22Er/914/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 20.07.2011; (20) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/208/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 28Er/796/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 07.10.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 12.04.2011; okresný súd zdôraznil, že exekučným titulom bol vo všetkých prípadoch rozhodcovský rozsudok; vo všetkých prípadoch okresný súd konštatoval, že na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia zákon nestanovuje žiadnu lehotu a exekučný súd v každej veci rozhodol primeranejšie v lehote potrebnej na preskúmanie formálnej a materiálnej vykonateľnosti navrhovateľom predloženého exekučného titulu; na základe vykonaného dokazovania exekučnými spismi dospel k záveru, že v rámci uvedeného postupu exekučného súdu nedošlo k prietahom v konaní. Okresný súd uzavrel, že nemal preukázaný tvrdý nesprávny úradný postup exekučného súdu ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti odporcu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 44 ods. 2 Exekučného poriadku; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Vyjadril názor, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd nemohol rozhodnúť vo veci samej, pretože v čase rozhodnutia nebolo ešte právoplatné rozhodnutie o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam odporcu ani k vykonaným dôkazom, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia okresného súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie v jeho neprítomnosti a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Zdôraznil presvedčenie o porušení jeho práva v exekučnom konaní na rozhodnutie v zákonnej lehote a vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, hoci zistil nedodržanie príslušnej zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Napadnutý rozsudok označil za nepreskúmateľný, pretože sa vôbec nezaobrá uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhmi na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal vyčíslenej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej okresným súdom ako exekučným súdom v exekučnom konaní tvrdým nesprávnym úradným postupom, t.j. zamietnutím žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty a súčasne preskúmaním vecnej správnosti predloženého exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku) v rozpore so zákonom; navrhovateľ navrhol vykonať dokazovanie len konkrétnymi exekučnými spismi okresného súdu. Uznesením č.k. 11C/188/2012-17 zo dňa 28.01.2013 spojil okresný súd konania vedené pod sp. zn. 11C/188/2012, sp. zn. 11C/189/2012, sp. zn. 11C/190/2012, sp. zn. 11C/191/2012, sp. zn. 11C/192/2012, sp. zn. 11C/193/2012, sp. zn. 11C/194/2012, sp. zn. 11C/195/2012, sp. zn. 11C/196/2012, sp. zn. 11C/197/2012, sp. zn. 11C/199/2012, sp. zn. 11C/200/2012, sp. zn. 11C/201/2012, sp. zn. 11C/202/2012, sp. zn. 11C/203/2012, sp. zn. 11C/204/2012, sp. zn. 11C/205/2012, sp. zn. 11C/206/2012, sp. zn. 11C/207/2012 a sp. zn. 11C/208/2012 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 11C/188/2012; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2013. Priamo v návrhoch na začatie konania vzniesol navrhovateľ námietku zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, o ktorej riadne rozhodol nadriadený súd tak, že zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania prejednávanej veci nevylúčil (zákonného sudcu nevylúčil ani v jednej zo spojených vecí); konkrétne o námietkach zaujatosti vznesených navrhovateľom rozhodol nadriadený súd v jednotlivých veciach pred ich spojením na spoločné konanie (ako to vyplýva z jednotlivých spojených spisov): (1) v konaní sp. zn. 11C/189/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/501/2012 zo dňa 18.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčil len sudkyňu JUDr. Klaudiu Koskovú, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil; (2) v konaní sp. zn. 11C/190/2012 uznesením sp. zn. 14NcC/624/2012 zo dňa 17.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (3) v konaní sp. zn. 11C/191/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/501/2012 zo dňa 18.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (4) v konaní sp. zn. 11C/192/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/101/2012 zo dňa 10.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (5) v konaní sp. zn. 11C/193/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/19/2012 zo dňa 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (6) v konaní sp. zn. 11C/194/2012 uznesením sp. zn. 5NcC/451/2012 zo dňa 15.10.2012

tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (7) v konaní sp. zn. 11C/195/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/492/2012 zo dňa 17.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčil len sudcu JUDr. Juraja Lehotského, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil; (8) v konaní sp. zn. 11C/196/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/476/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (9) v konaní sp. zn. 11C/197/2012 uznesením sp. zn. 4NcC/298/2012 zo dňa 16.10.2012 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 4NcC/298/2012 zo dňa 20.12.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (10) v konaní sp. zn. 11C/199/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/492/2012 zo dňa 17.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (11) v konaní sp. zn. 11C/200/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/19/2012 zo dňa 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (12) v konaní sp. zn. 11C/201/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/19/2012 zo dňa 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (13) v konaní sp. zn. 11C/202/2012 uznesením sp. zn. 3NcC/492/2012 zo dňa 17.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (14) v konaní sp. zn. 11C/203/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/476/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (15) v konaní sp. zn. 11C/204/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 09.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (16) v konaní sp. zn. 11C/205/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/493/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčil len sudcu JUDr. Juraja Lehotského, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil; (17) v konaní sp. zn. 11C/206/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/19/2012 zo dňa 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (18) v konaní sp. zn. 11C/207/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/2/2012 zo dňa 11.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (19) v konaní sp. zn. 11C/208/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/51/2012 zo dňa 09.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; (20) v konaní sp. zn. 11C/188/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/101/2012 zo dňa 10.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčil len sudkyňu JUDr. Janu Krnáčovú, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevytlúčil; z uvedeného vyplýva, že ani jedným z citovaných rozhodnutí nadriadeného súdu nebolo rozhodnuté o vylúčení zákonného sudcu v prejednávanej veci (JUDr. Ján Petreás), ktorý prejednáva a rozhoduje vec a ktorý vydal aj napadnutý rozsudok. Okresný súd doručil návrh navrhovateľa odporcovi na vyjadrenie; obidvom účastníkom konania doručil písomné poučenie účastníka konania okrem iného aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.; vyjadrenia odporcu k návrhu doručil okresný súd právnenému zástupcovi navrhovateľa. V priebehu konania doručil navrhovateľ okresnému súdu dvakrát totožný návrh na prerušenie konania do rozhodnutia ústavného súdu o jeho sťažnosti proti konkrétnemu rozhodnutiu nadriadeného súdu o nevytlúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci; okresný súd obidva návrhy navrhovateľa na prerušenie konania zamietol osobitnými uzneseniami, keď druhé uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania odvolací súd zmenil tak, že konanie o tomto návrhu zastavil z dôvodu procesnej prekážky právoplatne rozhodutej veci. Na prejednanie veci samej nariadil okresný súd pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a zástupcu odporcu; pred pojednávaním doručil navrhovateľ okresnému súdu žiadosť o zrušenie nariadeného pojednávania a opätovne aj obsahovo totožný návrh na prerušenie konania do rozhodnutia ústavného súdu o jeho sťažnosti proti rozhodnutiu nadriadeného súdu o nevytlúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci a súčasne aj návrh na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010; okresný súd uznesením vyhláseným do zápisnice o pojednávaní zastavil konanie o návrhu navrhovateľa zo dňa 09.04.2015 na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o jeho ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu krajského súdu o nevytlúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci a súčasne zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 09.04.2015 na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré boli predložené Okresným súdom Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/6/2010; následne žiadosť navrhovateľa o zrušenie nariadeného pojednávania nevyhovelo a nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania; vykonal dokazovanie úradnými záznamami o obsahu pripojených exekučných spisov, vyhlásil dokazovanie za skončené a verejne vyhlásil napadnutý rozsudok.

Odvolaie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolaí súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky navrhovateľa ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu a udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. na ne v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnoti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody navrhovateľa odvolací súd udáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Záver okresného súdu o nenaplnení predpokladov zodpovednosti odporcu za škodu považuje aj odvolací súd v celom rozsahu za správny, pretože navrhovateľ nepreukázal tvrdený nesprávny úradný postup exekučného súdu v sporných exekučných konaniach. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Odvolaia námietka navrhovateľa, že v prejednávanej veci rozhodoval vylúčený sudca nie je dôvodná. Tvrdenie o vylúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci založil navrhovateľ na argumente, že tento je sudcom rovnakého súdu, ktorý mu ako exekučný súd svojim nesprávnym úradným postupom mal spôsobiť uplatnenú škodu. Súdna prax dospelá k ustálenému záveru, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej odporcom je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnicstvo (pozri napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Nc/14/2010 zo dňa 31.05.2010); dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnicstvo na súde, ktorý údajne podľa tvrdenia navrhovateľa svojim nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť odporcu za majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu (pozri napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/201/2013 zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 3Cdo/102/2013 zo dňa 11.03.2013 alebo sp. zn. 3Cdo/202/2013 zo dňa 12.09.2013, rovnako aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30Cdo/727/2011 zo dňa 27.04.2012). O navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti zákonného sudcu (v jednotlivých spojených veciach) riadne rozhodol nadriadený súd s tým, že zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil (ani v jednej zo spojených vecí); zo spisu okresného súdu súčasne vyplýva, že uznesenie nadriadeného súdu bolo účastníkom riadne doručené (v každej zo spojených vecí). Iné (nové) dôvody zaujatosti zákonného sudcu navrhovateľ v odvolaní neuviedol.

Odvolaia námietka navrhovateľa, že mu okresný súd uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti a vykonaním dokazovania exekučnými spismi v jeho neprítomnosti odňal možnosť konať pred súdom a porušil jeho právo na kontradiktórne konanie tiež nie je dôvodná. Zo spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie doručil okresný súd právnemu zástupcovi navrhovateľa riadne prostredníctvom pošty a včas s poskytnutím päťdňovej zákonnej lehoty na prípravu na pojednávanie. Navrhovateľ žiadal o zrušenie pojednávania v podstate z dôvodu, že zákonný sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, iný dôvod na odročenie pojednávania neuviedol. O námietke zaujatosti sudcov okresného súdu vznesenej navrhovateľom nadriadený súd riadne rozhodol; nesúhlas navrhovateľa s rozhodnutím nadriadeného súdu nie je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, pretože navrhovateľovi zostáva zachovaný odvolací dôvod spočívajúci v tvrdení, že rozhodoval vylúčený sudca (§ 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p.). Na vykonanie pojednávania v neprítomnosti riadne a včas predvolaného navrhovateľa preto boli podľa odvolacieho súdu splnené zákonné podmienky (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Postupom okresného súdu v súlade so zákonom nemôže dôjsť k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom. K odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom nedošlo ani v rámci dokazovania. Okresný súd síce vykonal dokazovanie na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov konania (§ 101 ods. 2 O.s.p.), toto však pozostávalo len s oboznámením sa s exekučnými spismi, ktorý dôkaz navrhol vykonať samotný navrhovateľ priamo v návrhoch na začatie konania s tým, že navrhovateľ bol účastníkom uvedených exekučných konaní a teda obsah exekučných spisov z hľadiska tvrdených skutočností o dobe od podania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia exekučného súdu o jej zamietnutí mu bol nepochybne známy, pretože z exekučných spisov vyplýva, že všetky rozhodnutia boli navrhovateľovi riadne doručené. Iné (vecné) dokazovanie okresný súd nevykonával. Odvolací súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že v tomto rozsahu vykonané dokazovanie je dostatočné na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ

navrhovateľ v odvolaní namietal, že mu nebolo doručené vyjadrenie odporcu k návrhu, je potrebné uviesť, že toto tvrdenie je v rozpore s obsahom spisu, pretože vyjadrenie odporcu k návrhu bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené spolu s predvolaním na pojednávanie; odvolaciemu súdu je navyše z jeho činnosti známe (§ 121 O.s.p.), že totožné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa podal odporca aj v nespočetnom množstve ostatných právnych vecí navrhovateľa a odporcu prejednávanych odvolacím súdom, v týchto konaniach bolo vyjadrenie navrhovateľovi doručené a teda jeho obsah je navrhovateľovi nepochybne známy (táto odvolacia námietka navrhovateľa je preto zjavne účelová). Okresný súd riadne rozhodol aj o návrhoch navrhovateľa na prerušenie konania. K odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom nedošlo ani postupom okresného súdu, ktorý napadnutým rozsudkom rozhodol vo veci samej pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, resp. pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania. Týmto postupom okresného súdu nebol navrhovateľ vylúčený z uplatnenia žiadneho svojho procesného oprávnenia a je plne odôvodnený hospodárnosťou konania; navyše vyhláseným uznesením o zastavení konania o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, resp. vyhláseným uznesením o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania bol okresný súd viazaný (§ 170 ods. 1 O.s.p.) a preto mohol pokračovať v konaní.

Navrhovateľ v odvolaní spochybnil záver okresného súdu o nepreukázaní nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, keď trval na porušení svojho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote. Odvolací súd v plnom rozsahu súhlasí aj so záverom okresného súdu o nepreukázaní nesprávneho úradného postupu exekučného súdu pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ako jedného z predpokladov zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ťažisko argumentácie navrhovateľa o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu spočívalo v tvrdení, že k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došlo po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Súdna prax sa však vo všeobecnosti ustálila na závere, že lehota pätnásť dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak exekučný súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom a musí rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (pozri napríklad uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS/605/2012 zo dňa 14.12.2012, sp. zn. II.ÚS/520/2012 zo dňa 10.07.2013, sp. zn. II.ÚS/248/2013 zo dňa 25.04.2013 alebo sp. zn. II.ÚS/112/2013 zo dňa 13.02.2013). V posudzovaných konkrétnych exekučných veciach rozhodol exekučný súd o zamietnutí jednotlivých žiadostí súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v primeranej lehote od doručenia žiadosti. Preto v prípade, že okresný súd z pripojených exekučných spisov zistil, že (1) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/188/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/169/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 02.02.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.06.2010; (2) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/189/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/1350/2009, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 18.12.2009 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 12.03.2010; (3) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/190/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 27Er/963/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.01.2011; (4) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/191/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/1336/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 13.08.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 19.05.2011; (5) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/192/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1455/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 23.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 20.06.2011; (6) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/193/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 27Er/967/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.01.2011; (7) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/194/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 22Er/1281/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 22.12.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 25.07.2011; (8) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/195/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1794/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 22.12.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 02.03.2011; (9) konanie pred spojením vedené pod sp.

zn. 11C/196/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1681/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 26.11.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 27.07.2011; (10) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/198/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/59/2011, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 19.01.2011 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 19.05.2011; (11) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/199/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/389/2011, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 21.04.2011 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 20.06.2011; (12) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/200/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 21Er/1734/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.12.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 01.03.2011; (13) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/201/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 23Er/547/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 16.07.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 17.03.2011; (14) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/202/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 27Er/966/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 03.01.2011; (15) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/203/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 26Er/403/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 26.04.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 05.01.2011; (16) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/204/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 22Er/1171/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 26.11.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 06.07.2011; (17) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/205/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 23Er/696/2009, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 25.09.2009 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 07.07.2010; (18) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/206/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 20Er/871/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 28.04.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 18.07.2011; (19) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/207/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 22Er/914/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 09.09.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 20.07.2011; (20) konanie pred spojením vedené pod sp. zn. 11C/208/2012 sa týka exekučného konania sp. zn. 28Er/796/2010, kde žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 07.10.2010 a exekučný súd ju zamietol uznesením zo dňa 12.04.2011; uvedený postup a obdobie nemožno považovať za nesprávny úradný postup (prieťahy v konaní) a je plne odôvodnený potrebou skúmania formálnej a materiálnej vykonateľnosti predloženého exekučného titulu v každom z exekučných konaní; vo všeobecnosti odvolací súd podotýka, že vzhľadom na množstvo exekučných konaní, ktoré navrhovateľ iniciuje pred okresným súdom, je ústavne akceptovateľná aj relatívne dlhšia lehota nevyhnutne potrebná na vykonanie tejto činnosti (pozri napríklad uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS/606/2012 zo dňa 14.12.2012 alebo sp. zn. II.ÚS/245/2013 zo dňa 25.04.2013).

Za nesprávny úradný postup exekučného súdu nie je možné považovať ani to, že po doručení žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku pristúpil exekučný súd k riešeniu otázky, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy (rozhodcovskej doložky). Súdna prax dospela k ustálenému záveru, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozhodcovský rozsudok, je exekučný súd nielen oprávnený, ale aj povinný už v tomto štádiu konania z vlastnej iniciatívy riešiť otázku, či právomoc rozhodcovského súdu bola založená platne uzavretou rozhodcovskou zmluvou ako podmienku materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, keď týmto postupom nedochádza k preskúmaniu vecnej správnosti predloženého exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku), ale len k posúdeniu, či predložený exekučný titul je v súlade so zákonom; ak exekučný súd zistí, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, je povinný z toho vyvodiť všetky právne dôsledky tak, aby zmluvná strana (spotrebiteľ) nebola neplatnou rozhodcovskou zmluvou viazaná, t.j. exekučný súd je povinný žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnuť (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2011 zo dňa 13.10.2011 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí

súdov Slovenskej republiky pod č. R 46/2012, sp. zn. 3MCdo/11/2010 zo dňa 26.09.2011 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 47/2012, sp. zn. 6Cdo/105/2011 zo dňa 10.10.2012 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 66/2013 a sp. zn. 5Cdo/230/2011 zo dňa 18.09.2012 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 68/2013, ale aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo/15/2012 zo dňa 22.05.2013, sp. zn. 2Cdo/239/2012 zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 4Cdo/88/2013 zo dňa 24.10.2013, sp. zn. 5MCdo/25/2012 zo dňa 12.06.2013, sp. zn. 7Cdo/235/2012 zo dňa 12.06.2013 a mnohé iné; pozri aj uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS/381/2012 zo dňa 22.08.2012, sp. zn. II.ÚS/545/2010 zo dňa 09.12.2010 a sp. zn. IV.ÚS/60/2011 zo dňa 03.03.2011 ako aj uznesenie Súdneho dvora Európskej únie vo veci zn. C-76/2010 Pohotovosť, s.r.o. proti F. H. zo dňa 16.11.2010). Od tohto záveru nie je žiadny dôvod odkloniť sa ani v prejednávanej veci.

Nakoniec navrhovateľ v odvolaní namietal aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorý sa podľa neho vôbec nezaobrá uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmom. Ani v tomto smere však nemožno podľa názoru odvolacieho súdu okresnému súdu nič vytknúť. Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal jeden z kumulatívnych obligatórnych predpokladov zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (t.j. nesprávny úradný postup exekučného súdu), v súlade so zásadou hospodárnosti konania nebolo potrebné sa v odôvodnení rozsudku osobitne zaoberať nepriznaním uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy. Táto skutočnosť preto v žiadnom prípade nespôsobuje navrhovateľom tvrdenú nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil a to vrátane závislého výroku o trovách konania, ktorý bol tiež vecne správny a odôvodnený plným úspechom odporcu v konaní, ktorý však žiadne trovy konania nežiadal nahraďiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči plne neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže však odporca neurobil žiadny návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania a ani mu žiadne nevyplývajú zo spisu, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.