

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201276
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1221201276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobkyne: F. U., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, U., proti žalovanému: J. U., nar. XX.XX.XXXX, R. J. XXX, R. J., zast. Mgr. Alžbeta Šišolák Némethová, advokátka, Záhorská 5478/15B, Malacky, o zaplatenie náhrady škody, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 26.02.2021 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody podľa lekárskeho posudku o bolestnom a na náhradu škody poškodených osobných vecí žalobkyne.

2. Svoju žalobu zdôvodnila tak, že ako ju žalovaný sotil na schody, tak celým svojim telom na ňu spadol, pričom sa jej vylomili dve porcelánové korunky (predné horné zuby) cca 600 Eur. Ako jej tlačil nohy medzi dverami tak od jedu jej strhol okuliare z očí a odhodil ich. Okuliare k životu potrebuje a ich hodnota je 442,25 Eur. Pri zatlačení nôh do dverí jej zničil tenisky „Najky“ v hodnote 60,85 Eur. Uplatňuje si bolestné čo jej spôsobil. Dňa 05.03.2019 jej na polícii v N. vrátili okuliare, ale boli zlomené, obidve záušnice, tak sa nedali ďalej používať. Tak isto dopadli aj tenisky.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.03.2021 bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie väd svojej žaloby.

4. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2021 žalobkyňa doplnila žalobu a uviedla, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 1.314 Eur titulom náhrady za bolesť a doplnila identifikačné údaje strán sporu.

5. Podaním doručeným súdu dňa 03.05.2021 sa vyjadril žalovaný, ktorý namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava II a žiadal vec postúpiť na Okresný súd Malacky podľa § 19 písm. b) CSP. Ďalej uviedol, že k veci vypovedal na polícii, aj na Okresnom úrade Malacky, odbor všeobecnej vnútornej správy. Trestné oznámenie, ktoré žalobkyňa naňho podala postúpila polícia na priestupkové oddelenie do Malaciek, kde bolo konanie voči nemu zastavené, a to z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, mu ako obvinenému nebolo preukázané. Uviedol, že žalobkyni žiadnu škodu nespôsobil ani sa voči nej nijako neprevinil a neublížil jej na zdraví. Pri incidente bola prítomná jeho manželka P. U., ktorá bola jediným priamym svedkom pri incidente. To čo je uvedené v zápisnici o trestnom oznámení však nekorešponduje s tým, čo je napísané v písomnom vyjadrení žalobkyne doručenému správnomu orgánu dňa 11.12.2019. Žaloba smeruje voči nemu, pričom mu nebolo preukázané, že skutok, ktorý mal zakladať nárok na náhradu škody vôbec spáchal a žeby jeho pričinením bolo žalobkyni ublížené

na zdraví tak, ako je uvádzané v lekárskom posudku. Žalobkyňa si zranenia mohla spôsobiť aj sama. Výška škody tiež nie je jednoznačne zrejmá. Žalobkyňa nepreukázala, prečo žiada práve sumu 1.314 Eur práve titulom bolestného. Adekvátne suma nie je ani za okuliare a za tenisky, ktoré nemá vedomosť, že by žalobkyni zničil. Žaloba je podaná účelovo, nakoľko nemajú so žalobkyňou dlhodobu dobrú vzťahy a vidí v tom snahu vymôcť od neho peniaze, na ktoré nemá nárok, nakoľko sa voči nej ničím neprevínili. Ako účelové to žalovaný vníma aj preto, že sa vedie proti nemu konania na Okresnom súde Malacky sp. zn. 7C/21/2019 o vrátenie daru, ktoré iniciovala jeho matka ako žalobkyňa vo veci. Jeho sestra ako žalobkyňa v tomto konaní, je aj svedkom v konaní sp. zn. 7C/21/2019 a svojou účasťou na danom pojednávaní chce preukázať, že sa k matke správal tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy a uvedené sa vzťahuje aj na rodinných príslušníkov. Žaloba je založená na nepravdivých tvrdeniach žalobkyne, ktorá doposiaľ nepreukázala, že by jej škodu spôsobil a ani jednoznačne nestanovila výšku uvedenej škody.

6. Okresný súd Bratislava II postúpil spis podľa § 43 CSP tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci dňa 05.05.2021.

7. Okresný súd Malacky vyzval dňa 27.10.2021 žalobkyňu na upresnenie žalovanej sumy 1.314 Eur.

8. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 13.07.2022, na ktorom žalobkyňa po tom, čo súd v rámci zmierovacieho konania uviedol predpoklady zodpovednosti za škodu uviedla, že na žalobe trvá a že má zdravotnú dokumentáciu a všetko čo treba. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v podaní žalovaného je veľa klamstiev. Žaluje brata za to, že ju napadol. Stalo sa to tak, že vstúpila do domu, kde býva, pretože ju o to požiadala mama. Ide o dom, ktorý darovala mama s dvomi dcérami žalovanému a mama tam má právo doživotného užívania a má tam izbu. Žalobkyňa mala kľúče a slušne vstúpila, išla som po nohavice do matkinej izby. Zistila, že má zamknuté. Slušne klopala, ale nikto sa neozýval. Nekričala. Švagriná telefonovala bratovi - žalovanému, že je niekto v dome. Na to žalovaný prišiel a zamkol žalobkyňu v dome s tým, že volá políciu. Potom ako boli dvere otvorené vošiel dovnútra a kričal na žalobkyňu, čo tam robí, že mu ukradla najskôr 100 Eur, potom tvrdil, že 500 Eur a že v jeho dome ju môže aj zabiť. Ohradzuje sa tým, že ho zažalovali o vrátenie daru. Následne ju chytil za plecía a sotil ju na schody a on spadol na ňu. Rýchlo sa postavil. Ich mama to všetko videla. Nohu jej privrel do kovových dverí. Mala v tom čase oviazanú ľavú ruku, lebo ju sused buchol 27.02.2019. keď zbadal, že to videla mala, tak žalobkyňu pustil. Tvrdí, že volal policajtov, ale ako ich volal, keď policajti stále nechodili. Bolo tam drevo, ktoré žalobkyňa chytila aby ho udrela, aby ju pustil, vtedy jej stiahol okuliare a hodil ich o schody. Keď ju pustil, ani nevie ako prišla domov. Volali jej sanitku. Bola na pohotovosti. Mala zlomené rebro a domliaždený členok. Má aj od policajtov papier, že prevzala okuliare so skriveným rámom. V konaní si uplatňuje bolestné za 40 bodov po 22 Eur / 1 bod, škodu za zničené okuliare a tenisky. Škodu za zuby si neuplatňuje. Psychicky sa zrútila, bola som v nemocnici. Myslí si, že žalovaný bol v čase incidentu pod vplyvom marihuany, pretože má dôkazy, že ju pestoval doma. Žalobkyňa navrhla vypočuť ich matku, ktorá však je v stave, že nie je výsluchu schopná, lebo je ležiaca, ale uviedla, že na ďalšie pojednávanie jej účasť zabezpečí, aj keby bola na vozíku.

9. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žaloba je zmatečná. Ako aj skutkové tvrdenia uvádzané žalobkyňou. Žalobkyňa neosvedčila dokladmi predloženými v spise vznik nároku na náhradu škody. Nebolo preukázané v konaní prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to protiprávny úkon. Žalovaný pripojil do spisu Rozhodnutie OÚ malacky, kde bolo prejednané uvedené konanie a správne konanie bolo zastavené. Rozhodnutie bolo zo dňa 23.04.2020. zavinenie nebolo preukázané. Takisto výška škody nie je ani špecifikovaná ani preukázaná. Takisto nie je v konaní preukázaný kauzálny nexus. Výška škody nie je adekvátne. Uvedené veci boli amortizované, kdežto žalobkyňa si uplatnila výšku škody ako za nové veci. Takisto aj bodové ohodnotenie bolestného nezodpovedá sume uplatnenej žalobkyňou vo výške 1 314 Eur. Incident sa stal 1.3.2019, čo je medzi stranami nesporné. Dňa 27.02.2019 však žalobkyňa mala incident so susedom R. H.. Do spisu založila vyhotovenie ambulantnej správy z tohto dňa ako aj fotodokumentácie zranení, ktoré jej mal p. H. spôsobiť. Voči p. H. bolo podané aj trestné oznámenie, ktoré bolo potom postúpené na prejednanie OÚ Malacky ako priestupok a bolo skončené zastavením. Žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a žiadala ju zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania.

10. Súd na pojednávaní uložil žalobkyni lehotu 15 dní na doplnenie špecifikácie žalovanej sumy, teda presné označenie aká výška akého nároku sa v konaní uplatňuje.

11. Podaním doručeným súdu dňa 25.07.2022 žalobkyňa doplnila dôkazy do spisu.

12. Žalovaný sa dňa 28.09.2022 vyjadril, že žalobkyňa doložila do spisu fotografie, avšak nie je z nich jednoznačné o aké poranenia sa jednalo a kedy žalobkyňa vznikli a či jej ich spôsobil žalovaný. Dňa 27.03.2019, t.j. pár dní pred incidentom so žalovaným mala žalobkyňa potýčku s otcom susedy, pánom H., pričom aj voči nemu bolo priestupkové konanie zastavené. Z rozhodnutia K.-J.-K.-XXXX/XXXXXX/Z. zo dňa 12.11.2020 vyplýva, že lekárske potvrdenie síce uvádza, že menovaná utrpela drobné zranenie, a to pohmoždenie ľavej ruky s dobou liečenia 3 dni, avšak nedá sa z nej určiť, či ku zraneniu došlo protiprávnym konaním obvineného alebo iným mechanizmom, nakoľko F. U. do spisového materiálu predložila aj lekárske správy, a to zo dňa 10.12.2018 s rovnakou diagnózou, pričom k úrazu uviedla, že bola napadnutá bratom. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že žalovaná vo viacerých prípadoch predkladá rovnaké lekárske správy a dokonca aj predložené lekárske potvrdenie zo dňa 07.03.2019 vyhotovené lekárom J. U. F., R., kde je zjavne prepísané slovo „susedom“ na slovo „bratom“.

13. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.09.2022, kde súd vykonal výsluch žalobkyne, žalovaného a svedkyne Mgr. Emílie Balúchovej.

14. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi: výsluch žalobkyne, výsluch žalovaného, výsluch svedkyne Emílie Balúchovej, pripojený spis 7C/21/2019, Lekárske potvrdenie zo dňa 7.3.2019, lekársky posudok zo dňa 9.7.2020, potvrdenie OO PZ Rohožník, preukaz ZŤP, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 5.3.2019, kópia pokladničného bloku Optika Siloe, Originál pokladničného bloku Deichmann obuv zo dňa 31.03.2018, informačný leták a potvrdenie o zákazke Optika Siloe, rozhodnutie OÚ Malacky zo dňa 23.04.2020, Rozhodnutie OÚ Malacky zo dňa 12.11.2020, ambulatná správa zo dňa 27.02.2019, lekárske potvrdenie zo dňa 27.02.2019, fotodokumentácia, kópia pokladničných blokov Deichmann obuv a Optika Siloe, úradný záznam o vrátení veci zo dňa 5.3.2019, fotodokumentácia, trestný rozkaz č. 3T/103/2019, Doplnenie bodového ohodnotenia zo dňa 15.07.2022, vyjadrenie spol. Litis odškodnenie o hodnote bodu za rok 2019, kópia potvrdenia o PN, ambulatná správa zo dňa 1.3.2019, keď zistil tento skutkový a právny stav:

15. Z lekárskeho potvrdenia zo dňa 07.03.2019 súd zistil, že chirurg J. U. F., R.. Vystavil potvrdenie, že tohto dňa bola žalobkyňa ošetrovaná s diagnózou poranenie hrudníka - zlomené 6. rebro a končatín, podľa vyjadrenia zraneného malo byť poranie spôsobené fyzickým násilím - zbitie bratom. Ide o zhodnosť vyjadrení a zistení, predbežne ide o ťažký úraz, predpokladaná doba liečenia 1 - 2 mesiace.

16. Z lekárskeho posudku J. T. J. zo dňa 09.07.2020 súd zistil, že zranenia žalobkyne - bolestné boli ohodnotené na 40 bodov, z toho zlomenina VI rebra 25 bodov a pomliaždenie členka 15 bodov.

17. Z potvrdenie OO PZ Rohožník zo dňa 05.03.2019 súd zistil, že tohto dňa sa dostavila žalobkyňa na políciu za účelom podania oznámenia vo veci ublíženia na zdraví svojim bratom - žalovaným zo dňa 01.03.2019.

18. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 05.03.2019 OO PZ v Malackách súd zistil, že žalobkyňa podala trestné oznámenie na svojho brata - žalovaného, ktorý ju mal dňa 01.03.2019 napadnúť. Uviedla, že dňa 01.03.2019 v čase okolo 16:30 ju jej matka G. U. poslala do domu, ktorý je predmetom daru J., nakoľko má matka od tohto kľúče a v tomto doma má naďalej svoje osobné veci. Poslala ju, pretože ona sa tam bojí chodiť, lebo jej J. stále nadáva. Odomkla si vchodové dvere a vošla do domu. Kľúč nechala v zámku zvonka, pričom až v dome prišla na to, že kľúče od babkinej izby nemá. Klopala na dvojce dvere aby sa ozvala, že je v dome pričom aj kričala pozdrav dobrý deň. Počas toho počula ako švagríná s niekým telefonuje na čo počula aj videla, že ju brat v dome zamkol a povedal jej, že v jeho dome si môže robiť všetko aj ju zabiť. pReto zaklopala na kuchynské dvere, pozdravila švagrínú a spýtala sa jej či ona volala do roboty žalobkyne. Švarginá povedala, že to nebola ona. Žalobkyňa ju poprosila, či by ju pustila von, lebo brat ju zamkol. Ako otvorila vchodové dvere sa na ňu vrhol J., celou silou ju chytil za obidve ramená a sotil ju na zem a začal ju biť pästami a bil ju s nejakou drevenou palicou. Počas útoku ani nevie ako a ostala vyzutá a kričala o pomoc. Ako ju sotil spadla na schody a zostala ležať a Marián jej privrel do železných vchodových dverí obe nohy. Na to ju bil po celom tele. Útok trval asi 15 minút Snažil sa brániť a udierala a kopala okolo seba. Ako kričala o pomoc počuval ako Junasova na Mariánove slová, že ju môže aj zabiť, len ju zabi. Potom utiekala matke a tak jej bola privolaná záchranka.

19. Z pokladničného bloku OptikaSiloe zo dňa 31.03.2017 súd zistil, že boli zakúpené okuliare celkovo v hodnote 442,25 Eur.

20. Z Rozhodnutia Okresného úradu Malacky zo dňa 23.04.2020 č.sp. K.-J.-K.-XXXX/XXXXXX-XXX súd zistil, že úrad prejednal vyššie podané trestné oznámenie ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu a konanie zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

21. Z Rozhodnutia Okresného úradu Malacky zo dňa 12.11.2020 č. K.-J.-K.-XXXX/XXXXXX/Z. súd zistil, že úrad prejednal priestupo proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť R. H. tým, že dňa 27.02.2019 v čase okolo 16:30 hod pred vchodovými dverami rodinného domu, na adrese R. J. XXX mal fyzicky napadnúť žalobkyňu tým spôsobom, že ju mal niekoľkokrát udrieť päťou do oblasti ľavej ruky, čím jej mal spôsobiť drobné zranenia, a to pomliaždenie pleca vľavo s dobou liečenia do 3 dní. Úrad konanie o priestupku zastavil, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

22. Z ambulantnej správy zo dňa 27.02.2019 súd. Zistil, že žalobkyňa bola ošetrovaná na UPS chirurgická pre napadnutie susedom. Zo správy vyplýva, že pacienta bola v ebriete (opitosti) a palpačná citlivosť bola v ľavej strednej tretine humeru, edém a podkožné hematómy neprítomné, hybnosť zachovaná.

23. Z lekárskeho potvrdenia z dňa 27.02.2019 súd zistil, že lekár potvrdil, že žalobkyňi bolo spôsobené pomliaždenie pleca vľavo v dôsledku napadnutia inou osobou. Podľa lekára boli poranenia spôsobené úderom tupým predmetom. Ide pravdepodobne o zhodnosť vo vyjadrení a zistení. Ide o ľahký úraz a predpokladaná doba liečenia do 3 dní.

24. Z pokladničného bloku Deichmann-obuv zo dňa 31.03.2018 súd zistil, že bola zakúpená dámska športová obuv za 54,90 Eur a dámske ponožky za 5,95 Eur, spolu za 60,85 Eur.

25. Z úradného záznamu o vrátení veci zo dňa 05.03.2019 z OO PZ Rohožník súd zistil, že žalobkyňi bolo vrátené: 1 pár topánok zn. NIKE čiernej farby so zlatým znakom, 1 ks zimná pletená čiapka ružovej farby, 1 ks kľúčienka s nápisom Vans, 1 ks dioptrické okuliare modrej farby so skriveným rámom.

26. Z fotodokumentácie založenej v spise súd zistil zranenie na náрте ľavej nohy, modriny na rukách v časti medzi ramenom a lakťom.

27. Z doplnenia MUDr. Vladimíra Michalka súd zistil, že bodové ohodnotenie bolestného v rozsahu 40 bodov zodpovedá sume 811 Eur.

28. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti žalobkyne vystaveného dňa 10.12.2018 súd zistil, že žalobkyňa bola práceneschopná od 10.12.2018. Na potvrdení bolo ruko dopísané: Od 02.03.PN pre úraz napadnutie bratom.

29. Z ambulantnej správy zo dňa 01.03.2019 súd zistil, že bola žalobkyňa ošetrovaná na UPS chirurgická s diagnózou zlomenina rebra. Objektívny nález: horné končatiny bez traum. Zmien, hybnosť zachovaná, dolné končatiny palp. Citlivosť na oboch členkoch, hrudník klenutý, symetrický, nebolestivý na predozadný a bočný tlak. Záver bol: zlomenina iného rebra, pomliaždenie hrudníka, napadnutie s použitím fyzickej sily, pomliaždenie členka, viaceré poranenia členka a nohy.

30. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že sa to stalo tak, že prišla od synovca a mama jej povedala, že chce ísť do kostola a potrebuje nohavice, ktoré sú v dome žalovaného v jej izbe. Povedala jej, že nech jej dá kľúče a ona tam zájde. Prišla tam a odomkla si. Slušne zaklopala na dvere a povedala: „J., to som ja“. Nikdy nekričala, povedala to úplne kľudne. Keď prišla, spýtala sa, či to ona volala ku nej do roboty. Po čase zistila, že to nebola ona, ale p. H.. Počula, že J. volá svojmu manželovi, že niekto je na schodoch. Žalovaný pribehol a zamkol žalobkyňu. Jeho manželka jej potom dvere otvorila a išla hore za synom. Žalovaný potom išiel na ňu, že ukradla 100 Eur, a že v jeho dome ju môže aj zabiť. Jeho žena tam vtedy už nebola. Chytil ju za ruky a ramená a hodil ju na schody. Jej mama to videla. Žalovaný padol celou váhou na žalobkyňu, vybil jej zub, zlomil jej rebro a spôsobil otras mozgu. Keď sa pozviechala,

chcela odísť, ale zakliesnil jej nohu do dverí a rozmliaždil jej ju. Tá noha bola bosá. Fotografie doložila. Bola v šoku. Kričala, že on ju tu asi zabije. Bránila sa, a chytila ho do rozkroku, na to jej schytil okuliare a hodil ich na zem. Tieto jej zničil. Okuliare mali 2 roky. Tieto okuliare odovzdal potom polícii, kde si ich vyzdvihla. Dala si spraviť nové okuliare, a tieto má doma zničené. Uplatnila si cenu, ktorú stáli tieto okuliare, keď boli nové. Žalovaný bol pod vplyvom omamných látok. Nie je pravda, že ju nesotil. Ani nevie ako som sa dostala k mame a keď ju uvidela jej sestra, automaticky volala sanitku a políciu. Polícia hneď prišla a je zaujímavé, že brat volal políciu pol hodinu a nedovolal sa. Na otázku uviedla, že do domu vstúpila s maminým kľúčom, zaklopala na dvíjate dvere a povedala „J. to som ja“, vošla na verandu domu, tam boli ďalšie dvere, zaklopala, potom vstúpila do chodby, kde boli dvere do izby jej mamy, ktoré boli zamknuté, zaklopala teda do kuchyne, kde bola maželka žalovaného a pýtala sa jej, či volala ku nej do práce, potom odišla a zistila, že jej brat ju zamkol zvonka. Do domu šla pre mamine nohavice. Celý incident trval 15 - 20 minút. Na otázku uviedla, že brat keď sedel na prvom schodku a oboma rukami držal železné dvere a mliaždil jej nohu, tak vtedy chytil jej okuliare a hodil ich niekam hore. Ani nevie uvies kedy a kto ju vyzul. Najskôr mala byť zamknutá zvonku a potom keď jej švagriná odomkla, bola už zamknutá s bratom zvnútra. Zamknuté boli vonkajšie dvere. S bratom sedeli na prvom schodku hneď sú tam vonkajšie dvere. Potom bol zvnútra. Keď s ňou praskol o schody, sotil ju a spadol na ňu, tak jej vybil zub. Bola jej spôsobená zlomenina rebra a pomliaždená noha. Aj na rukách, lebo ju chytil za ruky a sotil ju. Do PNky bolo dopísané, že je od 02.03. PN pre úraz napadnutia bratom, dopísal to lekár J.. J.. K incidentu, ktorý sa stal pár dní pred skutkom sa odmietla vyjadriť.

31. Žalobkyňa pri výsluchu svedkyne U. uviedla, že sa priznáva, že klamala, že tenisky si vyzula keď vošla do domu, lebo sa vždy do domu vyzúvala.

32. Z výsluchu žalovaného súdu zistil, že ten týždeň keď sa incident stal, bola žalobkyňa už pár dní v R.. J.. Ťažko bolo s ňou existovať, pretože vykukovala po nich aj po susede. Asi v utorok pred incidentom bola p. H. už unavená z týchto nadávok žalobkyne, a zavolať si k sebe svojho otca. Žalobkyňa nadávala aj jemu a došlo k incidentu, že ju mal napadnúť. Po tomto chodila žalobkyňa s obviazanou rukou, pričom si všimli, že raz mala obviazanú pravú a raz ľavú. Asi vo štvrtok pred incidentom žalobkyňa odchytila jeho manželku na ulici, kde na ňu spustila krik za telefonát do jej práce, pričom manželka o ničom nevedela. Videli to aj susedia, ktorí bývajú oproti - Uhríkovi. V daný incident bol piatok poobede, žalovaný bol za domom, opravoval žumpu. Mal tam aj garáž, kde si spravil kávu a chcel si zapáliť, ale došli mu papieriky. Keďže mal špinavé topánky, zatelefonoval manželke, aby mu cez spálňové okno, ktoré bolo vzadu, tieto papieriky podala. Keď mu ich podávala, povedala mu, že u nich na schodišti asi niekto je. Išiel sa pozrieť, za roh domu, a videl, že dvere sú zavreté a nič sa nedeje. Vrátil sa k manželke, ktorá trvala na tom, že niekoho počula. Išiel teda k dverám domu, tieto sú presklené a železné a cez sklo videl, že žalobkyňa je už hore na schodišti a niečo tam baštrngovala. V dverách boli kľúče zvonka, boli to mamine kľúče, pretože tam bol kľúč od jej izby. Myslel si, že žalobkyňa ide zase šmejdíť po dome, alebo im nadávať. Toto ona robievala. Pred týmto incidentom im zmizli z domu peniaze, mal podozrenie, že to bola žalobkyňa. Rozhodol sa dvere zamknúť a zavolať políciu, že žalobkyňa vnikla neoprávnene do jeho domu. Dvere teda zamkol, toto bolo počuť. Keď to žalobkyňa počula, cez okno na verande začala vykrikovať na mamu, aby jej prišla otvoriť dvere. Mama bola v tom čase v dome jeho sestry. Mama vyšla von a podišla bližšie, ale jej povedal, že aj tak jej neodomkneš, lebo kľúče má on. Mama sa otočila a odišla. Pokúšal sa dovolať na políciu do N., a keďže už opakovane nejaké incidenty riešili, mal číslo priamo k nim. Nepodarilo sa mu dovolať, zrejme boli niekde na výjazde. Čo mu aj následne potvrdili. Počul, krik cez okno kuchyne, čiže si myslel, že má potýčku žalobkyňa s jeho manželkou. Čo ho znepokojilo. Pár sekúnd na to videl cez sklo, že manželka odomyká dom. Priskočil ku dverám, aby ich neodomykala. Žalobkyňa sa medzitým už tlačila von a chcela utiecť. Dvere boli pootvorené asi na 30 cm, skočil k dverám a telom som jej bránil v úteku. Stál som zvonku a žalobkyňa mala obutú nohu medzi dverami. Jednu ruku mala obviazanú a druhou sa bránila. Snažila sa ma kopnúť, ale ako jednou nohou kopala, stratila balans a spadla na prvý alebo druhý schod. Keď bola na zemi, nohy jej trčali do dverí a zas by dvere nezavrel. Sadol si medzi dvere, nohy smerom von a chrbát na schodište. Žalobkyňa ležala za ním. Dvere by nezavrel, ľavou rukou som dvere pridržal a pravou sa snažil dovolať na políciu. Žalobkyňa kopala do dverí, do mňa nie. Vyrasila mu telefón a strhla okuliare. To ho nahnevalo, a tak pravou rukou strhol jej okuliare a hodil na schody. Na to prišiel J. Y., sused, a spýtal sa, či žalovaný chytil zlodeja. Žalovaný prikývol a on sa otočil a odišiel. Žalobkyňa vykrikovala: „Pomoc, chce ma zabiť“. Udierala ho do chrbta. Na to to vzdal, pretože má problémy s chrbticou a nechcel, aby mu poškodila ešte viac. Za dverami mal syn drevený meč, týmto ho žalobkyňa mlátila po hlave, meč sa zlomil a krátku časť jej vytrhol z ruky a zahodil. Na to sa zdvihol a odišiel za dom. A ona ešte stále vykrikovala: „Pomoc, chce ma zabiť“. Keď odišla, vrátil sa, zobral

veci, čo tam ostali, že to odovzdá na políciu. Políciu už nevolal, lebo vedel, že aj tak policajti prídu, lebo ich bude volať žalobkyňa. A tak aj bolo. Prišli policajti a záchranka. Počas výsluchu na priestupkovom konaní žalovaný pracovníčke úradu povedal, že mu musí veriť, že ju nesotil a neudieral päšťami, lebo keby to tak bolo, určite by dopadla inak. Ona mu povedala, že mu verí, lebo tie isté fotografie, ktoré preukazovala v priestupkovom konaní proti žalovanému, preukazovala aj v konaní voči p. Junasovi. Na otázku uviedol, že vzťahy so žalobkyňou boli naštrbené, pretože už asi rok sa diali veci ohľadom domu, ktorý mu mala darovala. Chcela ho zrejme pre svoje dcéry a ich potomkov. Keď mali dobrá vzťahy, žalobkyňa k nim chodila bežne, ale bral to s rezervou, vedel, že mala kedysi 2x operovanú hlavu. Keď sa vzťahy naštrbili, bežne sa stalo, že napr. v nedelu na obed vstúpila k nim do kuchyne s nadávkami že jej zavazia ich auto na dvore. V čase incidentu sa v dome nachádzala manželka žalovaného a ich 8 ročný syn. Po celý čas incidentu sa žalovaný nachádzal vonku pred domom, keď si sadol medzi dvere bol časťou tela - zadkom v dome. Poprel, že by žalobkyňu sotil. Keď mala žalobkyňa nohu medzi dverami, bola ešte obutá, to videl, lebo vedel, že dvere nezatvorí. Topánku stratila podľa žalovaného keď už ležala na chrbte.

33. Z výsluchu svedkyne J. P. U. súd zistil, že svedkyňa je manželka žalovaného. Svedkyňa uviedla, že žalobkyňa bola v čase incidentu týždeň pred v R. J. a keď sa na ulici stretli slovne ju atakovala. Pýtala sa, či sa jej dobre býva v jej dome a pod. Vie, že v tento týždeň mala konflikt so susedom p. H.. V deň incidentu žalobkyňa svedkyňi poslala SMS, že prečo volala do jej práce vedúcej, že podá na ňu trestné oznámenie. Svedkyňa na tieto správy nereagovala. Bola so synom v dome. Bolo asi 16:30. Žalovaný bol v tom čase vonku a robil nejaké práce s ich známym na žumpe. Volal jej, že sa mu minuli papieriky na cigarety, tak išla do špajzy pre ne. Počula nejaký hluk a že buchli dvere, keď manželovi podávala zo spálne papieriky, povedala mu, že počuje, že je niekto v dome. On nakukol za roh a povedal, že nič nevidí. Trvala na tom, že v dome niekoho počuje, povedal jej, že má ísť za synom, že on sa ide pozrieť. Vybrala sa za synom do obývačky, pričom musela prejsť cez kuchyňu a chodbu. Kuchynské dvere zatvorila. Ešte nebola ani v obývačke a už vošla žalobkyňa a kričala na ňu prečo volala do jej práce. Svedkyňa jej povedala, že nikam nevolala a nech ide preč. Povedala, že nemôže lebo je zamknutá. Syn sa veľmi zľakol, tak išla, zobrala jej kľúče a išla žalobkyňi odomknúť. Manžel stál zvonku pri dverách a kričal na ňu, aby jej neodomykala, že ide volať políciu, svedkyňa už medzi tým odomkla a žalobkyňa zostala časťou tela medzi dvere. Manžel je povedala, aby išla aspoň zobrať telefón a natočila ju, že je u nich v dome. Keď svedkyňa vyšla hore po schodoch a zatvárala dvere videla ako manžel stojí zvonka a pretláčajú sa o dvere. Keď dvere zatvárala videla ako žalobkyňa spadla na schody, tak že ľavým plecom sa akoby šuchla po stene. Manžel bol stále z vonka. Počula ako žalobkyňa stále kričí, pomoc chce ma zabiť. Odišla so synom do obývačka a zobrala telefón, že zavolá známemu, čo bol s manželom vzdadu pri žumpe. Povedala mu, že nech sa ide pozrieť, čo sa deje, či je všetko v poriadku, lebo stále počula ako žalobkyňa kričí pomoc, chce ma zabiť. Známý jej povedal, či si robím srandu, lebo jej manžel už stojí pred ním. Medzičasom sa už teda vrátil manžel dozadu za dom. Na otázku svedkyňa uviedla, že žalobkyňa na ňu kričala, prečo volala do práce a že podá trestné oznámenie. Sy sa zľakol a triasol sa a plakal. Žalobkyňa mala pred príchodom do domu prevesenú ruku cez obväz. Po incidente manžel v kľude pozbierala veci a išiel na políciu svojim autom. Nepamätá si ako dlho trval incident, ale netrvá dlho, nepamätá si ani či boli veci poškodené.

34. Zo zápisnice z pojednávania vo veci sp. zn. 7C/21/2019 zo dňa 05.05.2020 kde vypovedala G. U. - matka strán sporu, súd zistil, že uviedla pokiaľ ide o útok na dcéru Helenu, dcéra sa prišla spýtať niečo manželky syna, na schodišti ju syn napadol, rozbil jej okuliare, poškodil zuby a bil ju rukami, dcére sa vyzuli topánky, volali sanitku. Počula ako dcéra na ňu kričala, zobrala kľúče spod matraca a prišla otvoriť a videla ako dcéra ležala križom na schodoch, žalovaný na nej ležal ale nerobil nič, mala rozbité okuliare a doudierané nohy. Matka potom utekala po vnuka.

35. Zo zápisnice zo dňa 06.10.2020 vo veci sp. zn. 7C/21/2019 kde vypovedala žalobkyňa Helena Bajbárová súd zistil, že vošla do domu a kričala na švagrinú a chcela sa jej niečo spýtať za susedu, s ktorou mala predtým konflikt. Skončila s dolámanými rebrami, s rozbitými okuliarmi, s pomliaždenou nohou a modrinami. Uviedla, že sa dovnútra domu ani nedostala, zostala na treťom schode, kde už bol žalovaný, vtedy jej povedal, že ju môže v jeho dome aj zabiť, chytil ju za ramená a sotil ju na schody. Aj nohu jej privrel medzi dvere.

36. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

37. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

38. Podľa § 443 občianskeho zákonníka Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

39. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

40. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

41. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nie je možné vyhovieť a je potrebné ju zamietnuť.

42. Žalobkyňa v podanej žalobe zo dňa 26.02.2021 uviedla, že si voči žalovanému svojmu bratovi uplatňuje náhradu škody podľa lekárskeho posudku o bolesti a náhradu poškodených osobných vecí. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že ako ju žalovaný sotil, celým svojim telom padol na ňu a vylomil jej porcelánové korunky za 600 Eur a ako jej tlačil nohy do dverí, tak jej zničil topánky NIKE v hodnote 60,85 Eur. Strhol jej aj okuliare a odhodil ich, v hodnote 442,25 Eur. V doplnení žaloby zo dňa 31.03.2021 žalobkyňa uviedla, že si uplatňuje sumu 1.314 Eur ako náhradu za bolesť. Bližšie sumu náhrady škody nešpecifikovala.

43. Za protiprávne konanie žalovaného, z ktorého jej mala byť spôsobená škoda, žalobkyňa označila jeho útok jej zo dňa 01.03.2019. V žalobe ani v doplnení žaloby skutok presne nešpecifikovala, priložila len zápisnicu z trestného oznámenia na žalovaného. Na pojednávaní dňa 13.07.2022 doplnila skutkové okolnosti opisom skutku.

44. Nárok žalobkyne súd po právnej stránke kvalifikoval ako dva nároky: 1. nárok na náhradu škody na zdraví - bolestného a 2. nárok na náhradu vecnej škody na osobných veciach žalobkyne - topánok a okuliarov. Hoci žalobkyňa v doplnení podania uviedla, že si uplatňuje náhradu za bolesť, z podanej žaloby súdu vyplynulo, že takéto označenie zahŕňa tzv. bolestné za škodu na zdraví v zmysle lekárskeho posudku, ale aj vecnú škodu na veciach žalobkyne., hoci ich žalobkyňa súhrnne označuje ako škoda za bolesť.

45. Právna teória ako predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu (tzv. zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti, alebo za protiprávne konanie) podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka definuje: 1/ protiprávne konanie (ako konanie odporujúce objektívnemu právu, porušenie právnej povinnosti); 2/ vznik škody (ako majetkovej ujmy, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch či ako skutočnú škodu, ako ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti a v príčinnej súvislosti s ňou alebo i ušlý zisk, ako majetkový prospech, ktorý by pri tzv. pravidelnom slede udalostí poškodený dosiahol, nebyť škodovej udalosti - pričom za takúto škodu zákon výslovne považuje i škodu na zdraví); 3/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou (ktorá musí byť pre vyvodenie zodpovednosti za škodu preukázaná bez akýchkoľvek pochybností); 4/ zavinenie (ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a ku škode, ktorý môže podľa konkrétnych okolností existovať vo forme úmyslu - priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti - vedomej alebo nevedomej); právna úprava všeobecnej zodpovednosti za škodu v ust. § 420 Občianskeho zákonníka, konkrétne v ods.3, je založená na princípe zodpovednosti za predpokladané (prezumované) nedbanlivostné zavinenie, čoho dôsledkom v sporoch o náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka je rozloženie tzv. dôkazného bremena medzi obe strany sporu tak, že poškodeného zaťažuje povinnosť preukázať existenciu v poradí prvých troch predpokladov zodpovednosti za škodu a naopak účastníka označeného za škodcu, pokiaľ sa chce tejto zodpovednosti zbaviť úplne alebo čiastočne (napr. podľa ust. § 441 Občianskeho zákonníka), dôkazné bremeno vyvrátenia zákonnej domnienky jeho zavinenia podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka.

46. Zákon ukladá stranám sporu, ktoré žiadajú o procesnú ochranu svojich nárokov a stoja proti sebe v postavení vzájomných odporcov, povinnosť tvrdiť, že určitý právny vzťah, o ochranu ktorého žiadajú, skutočne existuje. Stranám ukladá aj tzv. dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení. Ak príslušná strana neunesie dôkaznú povinnosť, resp. dôkazné bremeno, má to pre ňu nepriaznivý následok v tom, že súd pristúpi k vydaniu pre ňu nepriaznivého rozhodnutia vo veci. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o náhradu škody na zdraví tak má žalobca (poškodený) povinnosť a bremeno tvrdenia v tom, že sa žalovaný (škodca) dopustil protiprávneho úkonu, že mu vznikla škoda na zdraví a že medzi protiprávnym úkonom škodcu a škodou je príčinná súvislosť. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať protiprávne konanie škodcu, vznik škody i príčinnú súvislosť a pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (škodca) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že škodu nezavinil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

47. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalobca tvrdil, že žalovaný naňho fyzicky zaútočil úderom gumenej hadice zozadu, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti.

48. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní o náhradu škody bolo úlohou žalobkyne ako poškodenej, ak chcela byť v konaní úspešná, preukázať jednak protiprávne konanie žalovaného, jednak skutočnú výšku škody a jednak príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vzniknutou škodou. Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je teda protiprávnosť konania škodcu, v tomto prípade žalovaného. Dôkazné bremeno preukázania porušenia právnej povinnosti žalovaného teda bolo na žalobkyňu. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 13.07.2022 uviedla, že sa to stalo tak, že vstúpila do domu, kde býva žalovaný, pretože ju o to požiadala mama. Ide o dom, ktorý darovala mama s dvomi dcérami žalovanému a mama tam má právo doživotného užívania a má tam izbu. Žalobkyňa mala kľúče a slušne vstúpila, išla po nohavice do matkinej izby. Zistila, že má zamknuté. Slušne klopala, ale nikto sa neozýval. Nekričala. Švagriná telefonovala bratovi - žalovanému, že je niekto v dome. Na to žalovaný prišiel a zamkol žalobkyňu v dome s tým, že volá políciu. Potom ako boli dvere otvorené vošiel dovnútra a kričal na žalobkyňu, čo tam robí, že mu ukradla najskôr 100 Eur, potom tvrdil, že 500 Eur a že v jeho dome ju môže aj zabiť. Ohradzuje sa tým, že ho zažalovali o vrátenie daru. Následne ju chytil za plecía a sotil ju na schody a on spadol na ňu. Rýchlo sa postavil. Ich mama to všetko videla. Nohu jej privrel do kovových dverí. Mala v tom čase oviazanú ľavú ruku, lebo ju sused buchol 27.02.2019. keď zbadal, že to videla mama, tak žalobkyňu pustil. Tvrdí, že volal policajtov, ale ako ich volal, keď policajti stále nechodili. Bolo tam drevo, ktoré žalobkyňa chytila aby ho udrela, aby ju pustil, vtedy jej stiahol okuliare a hodil ich o schody. Keď ju pustil, ani nevie ako prišla domov. Volali jej sanitku. Bola na pohotovosti. Mala zlomené rebro a domliaždený členok. Na preukázanie týchto tvrdení žalobkyňa predložila ako dôkaz len kópiu trestného oznámenia, lekársku správu a fotodokumentáciu modrín na rukách a na náрте ľavej nohy.

49. Žalovaný poprel, že sa skutok stal tak, ako to žalobkyňa uviedla, tvrdil, že celý čas stál zvonka domu pred vchodovými dverami. Z vylúchu žalovaného vyplynulo, že keď mu manželka oznámila, že počuje niekoho v dome, tak išiel pred dom a cez vchodové sklenené dvere videl, že. Žalobkyňa už stojí hore na schodoch a kľúča boli zvonka, tak ju v dome zamkol. Počul krik cez okno kuchyne, tak si myslel, že

žalobkyňa ma potýčku s jeho manželkou, čo ho znepokojilo. Potom videl ako manželka odomyká dom, priskočil ku dverám, aby neodomykala. Žalobkyňa sa už tlačila von a chcela utiecť dvere boli pootvorené asi na 30 cm, skočil ku dverám a telom jej bránil v úteku. Stál zvonka a žalobkyňa mala obutú nohu medzi dverami. Jednu ruku mala obviazanú a druhou sa bránila, stratila balans a spadla na prvý alebo druhý schod. Keď bola na zemi, nohy jej trčali do dverí. Žalovaný ľavou rukou dvere pridržal a pravou sa snažil volať na políciu. Žalobkyňa ležala za ním, kopala do dverí, vyrazila mu telefón a strhla okuliare. To ho nahnevalo a tak pravou rukou jej strhol okuliare a odhodil ich na schody. Žalobkyňa stále vykrikovala pomoc, chce ma zabiť. Kopala ho do chrbta a tak to vzdal, lebo má problémy s chrbtom a odišiel. Po celý čas incidentu bol vonku z domu, keď si sadol medzi dvere tak zadkom bol v dome. Poprel, že by žalobkyňu sotil.

50. Medzi stranami teda bolo sporné, či žalovaný žalobkyňu sotil tak, ako to tvrdila žalobkyňa a tým jej spôsobil poškodenie zdravia a vecnú škodu. Nespornou skutočnosťou medzi stranami bolo len to, čo aj žalovaný potvrdil, že žalovaný žalobkyňu strhol okuliare a hodil jej ich na schody. Súd teda skúmal, či žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno v otázke protiprávneho konania žalovaného, ktoré jej malo spôsobiť škodu.

51. Žalobkyňa predložila v konaní lekárske potvrdenie z 07.03.2019 a ambulantnú správu z 01.03.2019, podľa ktorých mala mať pomliaždenie hrudníka - zlomeninu 6. rebra a pomliaždenie končatín - členka. V ambulantnej správe sa uvádza, že zranenia mali byť spôsobené napadnutím bratom žalobkyne, pričom ošetrojúci lekár vychádzal len z opisu udalosti uvádzaného samotnou žalobkyňou. Z ambulantnej správy naopak vyplýva, že hrudník mala žalobkyňa nebolestivý na prednozadný a bočný tlak, hoci záverom bolo pomliaždenie hrudníka a zlomenina rebra a pomliaždenie členka. Žalobkyňa predložila do konania fotografie modrín rúk a zranenia nohy, pričom však z fotografií nevyplývalo akého dátumu boli zhotovené. Lekárske potvrdenie a ambulantná správa však samé o sebe nepreukazujú protiprávne konanie žalovaného. Fotografie dokumentujú len existenciu zranení žalovanej v istom čase a nie to, že tieto zranenia boli spôsobené protiprávnym konaním práve žalovaného. Navyše z ambulantnej správy vyplynulo pomliaždenie členka a zlomenina rebra, pritom fotografie skôr zachytávajú poranenie nártu nohy a modriny na rukách v časti medzi ramenom a lakťom. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná mala byť účastníčkou ešte jedného incidentu pred škodovou udalosťou, a to ešte dňa 27.02.2019, kedy sa mal odohrať incident so susedom Pavlom Junasom, ktorý mal žalobkyňu údajne tiež napadnúť. Z ambulantnej správy zo dňa 27.02.2019 súd zistil, že žalobkyňa tiež udávala pomliaždenie ruky/ramena. Samotná fotodokumentácia teda nedosvedčuje, že by mal jej zranenia spôsobiť žalovaný.

52. Žalobkyňa uviedla, že celý incident videla jej mama G. U.. V konaní napokon netrvala na jej výpovedi, nakoľko má matka zdravotné problémy. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že matka mala prísť k incidentu ešte v čase keď bola žalobkyňa zamknutá v dome a žalovaný jej mal uviesť, že aj tak ju neodomkne lebo má kľúče on. Matka mala odísť. Z výsluchu G. U. na pojednávaní vo veci sp. zn. 7C/21/2019 súd zistil, že matka keď prišla uvidela, že žalobkyňa leží na zemi a žalovaný na nej, ale nerobil nič. Ani z uvedeného súd nemohol mať za preukázané, že by žalovaný žalobkyňu chytil za ramená a sotil ju na schody tak, ako tvrdila žalobkyňa. Ak aj mala matka vidieť, že by žalovaný ležal na žalobkyňu, ešte to nepreukazuje jeho protiprávne konanie, resp. to, či k pádu nedošlo napríklad náhodne. Naopak z výpovede svedkyne P. U. manželky žalovaného súd zistil, že keď svedkyňa odchádzala hore za synom a zatvárala dvere videla, že žalobkyňa spadla na schody a akoby sa ľavým ramenom šuchla o stenu. Svedkyňa potvrdila tvrdenie žalovaného, že sa celý čas nachádzal zvonka domu. Svedkyňa vyslovene uviedla, že žalovaný bol z vonkajšej strany domu v čase keď žalobkyňa spadla. Žalovaný tiež uvádzal, že žalobkyňa mala obviazanú ruku a ako sa snažila prestrčiť cez pootvorené dvere a kričala, rozhadzovala rukami a kopala tak stratila balans a spadla. Žalobkyňa tvrdenie o obviazanej ruke nepotrela a svedkyňa P. U. potvrdila, že žalobkyňa mala jednu ruku zavesenú v obvaze.

53. Z rozhodnutia Okresného úradu Malacky č. K.-J.-K.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 23.04.2020 súd zistil, že úrad sa týmto skutkom zaoberal, vykonal dokazovanie výsluchom Alžbety Balúchovej, Emílie Balúchovej, obvineného J. U., odborným vyjadrením J. H. S., O., znalcom v oblasti chirurgie zistil nasledovné:

- Žalobkyňa a žalovaný v priestupkovom konaní vypovedali zhodne s výpoveďami pred súdom,

- Svedkyňa G. U. uviedla, že keď prišla k synovi, žalobkyňa už ležala na zemi a on na nej, mala oškretú a domrvenú nohu,

- Svedkyňa P. U. vypovedala zhodne ako v konaní pred súdom,

- Z odborného vyjadrenia znalca z oblasti chirurgie J. H. S., O.. Úrad zistil, že pomliaždenie hrudníka a zlomenina rebier vznikli pravdepodobne pádom na schody a pomliaždenia pri prstoch oboch nôh vzniknúť udávanými kopmi. Neboli zistené žiadne prejavy úderov palicou. Pomliaždenie oboch nôh bolo bez porušenia kožného krytu.

Okresný úrad Malacky týmto rozhodnutím rozhodol, že priestupkové konanie voči žalovanému podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavuje, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

54. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobkyňa v danej veci neunesla dôkazné bremeno v tom, že by ju mal žalovaný schytiť za obe ramená a sotiť ju na schody a tým sa dopustiť protiprávneho konania, v dôsledku ktorého jej mala vzniknúť škoda. Toto tvrdenie žalobkyne o konaní žalovaného ostalo len v rovine jej tvrdenia. Naproti tomu opis skutkového deja aký uviedol žalovaný, že bol celý čas zvonku domu bol podporený svedeckou výpoveďou svedkyne P. U.. Keďže žalovaný poprel skutočnosť, že by žalobkyňu mal sotiť bolo úlohou žalobkyne v konaní svoje tvrdenie preukázať. So žiadneho dôkazu žalobkyne však uvedené protiprávne konanie žalovaného nemal súd za preukázané. Keby aj súd prihliadol na výpoveď matky strán sporu, že videla že žalovaný mal ležať na žalobkyňu, uvedené ešte nepreukazuje, že to bolo v dôsledku útoku na žalobkyňu a nie napríklad v dôsledku situácie, že sa naťahovali o pootvorené dvere, resp. v dôsledku situácie, že sa žalobkyňa snažila kopať do dverí a pritom stratila balans a spadla. Napokon aj svedkyňa Emília Balúchová uviedla, že žalobkyňa spadla, avšak uviedla, že žalovaný bol v tom čase zvonka domu. V konaní tak súd dospel k záveru, že nebol naplnený prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú si žalobkyňa uplatnila ako bolestné za poškodenie zdravia a vecnú škodu na topánkach, a to protiprávne konanie žalovaného. V ďalšom sa už súd nezaoberal výškou uplatnenej škody, pokiaľ išlo o bolestné a škodu na topánkach. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že žalobkyňa najskôr tvrdila, že tým ako sa žalovanému bránila, že sa jej topánky vyzuli, potom uviedla, že si topánky vyzula, keď do domu prišla, pretože mala vždy vo zvyku sa vyzúvať. Žalovaná tvrdila, že žalovaný jej privrel nohu bez topánky medzi železnú vchodovú dvere. Žalovaný tvrdil, že nohu medzi dvermi mala žalovaná obutú. Zo zápisnice o vrátení veci z OO PZ Rohožník ani z výpovede svedkyne P. U. ani žalovaného však nevyplývalo, že bola zaistená topánka poškodená a v akom rozsahu poškodenie nastalo. Poškodenie, resp. zničenie topánok napokon nešpecifikovala ani samotná žalobkyňa. Neuvedla ako a v akom rozsahu mala byť topánka poškodená. Ak by aj súd prisvedčil jej tvrdeniu, že jej mal žalovaný privrieť bosú nohu do dverí, nie je potom zrejmé kedy sa mali topánky žalobkyne zničiť, resp. poškodiť. V tomto smere žalobkyňa nespĺnila ani svoju povinnosť tvrdenia a povinnosť dostatočne opísať rozsah škody na topánkach. Preto súd nárok žalobkyne v tejto časti zamietol.

55. Pokiaľ ide o vecnú škodu na okuliaroch, ktorú si žalobkyňa uplatnila v rozsahu 442,25 Eur, žalovaný sám uviedol, že okuliare žalobkyne strhol a hodil na schody. Z jeho výsluchu vyplynulo aj tiež, že keď okuliare zdvihol a šiel ich odniesť na políciu po incidente, mala byť „vykrivená jedna palička“. Z úradného záznamu o vrátení veci zo dňa 05.03.2019 z OO PZ Rohožník súd zistil, že bolo uvedené, že vrátené okuliare mali skrivený rám. V časti tohto nároku žalobkyne súd konštatuje, že zo zhodných tvrdení strán sporu mal preukázané, že žalovaný skutočne konal v rozpore so zákonom - § 415 Občianskeho zákonníka, a to, že každý je povinný počínať si tak, aby nevznikala okrem iného škoda na majetku a svojim konaním spôsobil škodu na okuliaroch žalobkyne.

56. Predpokladom vzniku nároku na náhradu škody je však tiež preukázanie vzniku skutočnej škody, resp. ušlého zisku. Žalobkyňa nešpecifikovala v čom a ako mali byť jej okuliare poškodené. Uviedla len, že boli poškodené a musela si kúpiť nové. Na preukázanie výšky škody predložila pokladničný blok, z ktorého vyplývalo, aká bola cena poškodených okuliarov v čase kedy ich žalobkyňa zakúpila, t.j. dňa 31.03.2017, teda dva roky pred škodovou udalosťou. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka sa pri určení škody na veci vychádza z ceny veci v čase poškodenia. Škodou sa rozumie cena opravy, resp. cena, za ktorú možno nadobudnúť ekvivalentnú vec s prihliadnutím na opotrebenie. Dôkazné bremeno v otázke preukázania skutočnej škody zaťažuje poškodeného. Teda v tomto konaní bolo povinnosťou žalobkyne, ak chcela byť v konaní úspešná, aby súdu preukázala skutočnú škodu na okuliaroch. Žalobkyňa si uplatnila škodu v sume 442,25 Eur, čo bola cena nových okuliarov zakúpených dva roky pred škodovou udalosťou.

Takto určená výška škody je v rozpore s § 443 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa súdu nepreukázala aká bola cena veci v čase jej poškodenia, resp. či nebolo možné vec opraviť a skutočná škoda by spočívala v cene opravy veci. Výška škody na veci sa spravidla určuje ako rozdiel medzi cenou, za ktorú sa v čase a v mieste škodovej udalosti zvyčajne predávala vec v stave pred poškodením a cenou, za ktorú sa v čase a mieste škodovej udalosti predávala zodpovedajúca vec s takým druhom, rozsahom a stupňom poškodenia, ktoré vzniklo v dôsledku škodovej udalosti. Pre určenie ceny veci ako východiska pre výpočet skutočnej škody nie je rozhodujúca cena, za ktorú poškodený vec nadobudol. (A., I., Občiansky zákonník - komentár, 2. zväzok, Eurokódex 2015). Bolo by možné z nadobúdacej ceny možno vychádzať, avšak bolo by nutné zohľadniť jej opotrebenie v čase jej poškodenia. Súd teda dospel k záveru, že žalobkyňa výšku a rozsah škody na okuliarech v čase ich poškodenia nepreukázala. Dôkazné bremeno vzniku škody a jej výšky znáša pritom v plnom rozsahu poškodený, a to je v tomto prípade žalobkyňa. Súd teda aj v tejto časti žalobu žalobkyne zamietol pre neunesenie dôkazného bremena, ale tentoraz v otázke rozsahu škody.

57. Na základe uvedeného teda súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je nedôvodná, a preto ju zamietol.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. V konaní bola žaloba žalobkyne v plnom rozsahu zamietnutá, súd teda priznal plný nárok na náhradu trov konania úspešnému žalovanému voči neúspešnej žalobkyne.

61. O výške náhrady trov konania žalovaného v 6. rade rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickej schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).