

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/311/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212314
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313212314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803, právne zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi B. U., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpený opatrovníkom W. Č., v konaní o zaplatenie 125,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,24 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 9.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 vo O. Ú. Z., F..M., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.11.2013, doručeným súdu dňa 25.11.2013 domáhal sa voči označenému odporcovi domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 125,24 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,24 € od 09.12.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „VÚB, a.s.“) a odporca uzavreli dňa 10.11.2006 Zmluvu č. 2235333255, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy VÚB, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky plácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Čo sa týka samotného poskytnutého úveru, navrhovateľ uviedol, že zmluva spĺňa všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 postúpila VÚB, a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia činila pohľadávka žalobcu sumu 125,24 €. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vo veci vydal dňa 16.01.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 311/2013-26. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 311/2013-51 zo dňa 08.09.2015 platobný rozkaz č.k.. 4C 311/2013-26 zo dňa 16.01.2014 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo

doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníka W. Č.. Opatrovníkovi bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 53 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 125,24 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 54 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 10.11.2015, zvesená dňa 23.11.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.11.2013 a listinnými dôkazmi v podobe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 10.11.2006 (čl. 4), Zmluvy o vydaní a používaní debetných platobných kariet zo dňa 10.11.2006 (čl. 5), Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, (čl. 6-11), Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.01.2012 (čl. 12), Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 (čl. 13-22), prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 (čl. 23), pokusu o zmier zo dňa 31.10.2013 (čl. 24), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 10.11.2006 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa zriadil (otvoril a viedol) odporcovi bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, v rámci ktorého umožnil odporcovi zriaďiť a používať produkty a služby flexiúčtu, teda poskytol odporcovi úver vo forme povoleného prečerpania k bežnému účtu. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a súčasne platiť úroky. Dňa 14.12.2010 nastala mimoriadna splatnosť úveru, ktorá bola odporcovi oznámená v pokuse o zmier zo dňa 31.10.2013, v ktorom právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 147,24 €, pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 125,24 € a úroku vo výške 22,00 €. Dňa 08.12.2011 právny predchodca žalobcu uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi. Dňa 04.01.2012 oznámila spoločnosť VUB Banka, a.s. odporcovi, že postúpila pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o bežnom účte na spoločnosť EOS KSI Slovensko a.s.. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala istinu vo výške 125,24 €.

Súd právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom posúdil ako vzťah spotrebiteľský. Mal za to, že na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ako i Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka - zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriaďiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka - na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa VOP VÚB, a.s. v časti 4 bode 4.10.7 v prípade ak povolené prečerpanie využívate, tak sa naše aj Vaše práva a povinnosti primerane spravujú ustanoveniami zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a týmito Podmienkami.

Podľa § 2 písm.a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.3, písm.a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa § 4 ods.6 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis (Občiansky zákonník) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

Podľa § 524 ods.1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods.1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

V danej veci na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte v zmysle § 708 až § 715 Obchodného zákonníka dňa 10.11.2006, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB Banky, a.s.. Na základe uvedenej zmluvy zriadila banka odporcovi účet a podľa všeobecných obchodných podmienok mu poskytla povolené prečerpanie k účtu. Odporca však svoj neplnil svoju povinnosť poskytnutý úver vrátiť riadne a včas a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 125,24 €, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úveru.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, a teda odo dňa 9.12.2011 zo sumy 125,24 € až do zaplatenia. Neplnením povinnosti vrátiť poskytnutý úver riadne a včas sa odporca dostal do omeškania. Súd preto zaviazal odporcu k povinnosti navrhovateľovi zaplatiť úroky z omeškania, pričom výška úrokovej sadzby je určená Nariadením vlády č. 87/95 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska splatnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/95 Z.z., teda o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 125,24 € od 09.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a zaviazal odporkyňu na náhradu trov, ktoré navrhovateľovi v tomto konaní vznikli. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € za dva úkony právnej pomoci a to za prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu, každý vo výške 16,60 € a taktiež aj za dva režijné paušály za tieto úkony vo výške 2 x 7,81 €, t.j. celkom 48,12 € + 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu vo výške 58,58 € to všetko v zmysle § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkom priznané trovy konania žalobcovi činia sumu 75,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.