

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202486
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. E.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - N. Ž., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. - V. XX a otec - M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. - C. X, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka N. Ž. nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu mal. M. E. nar. XX.XX.XXXX sumu 110,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa M. E. nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 18.06.2015.

II. Zameškané výživné za obdobie od 18.06.2015 do 25.11.2015 v sume 400,- EUR súd povoľuje matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- EUR spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom prvá splátka je splatná v mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/98/2010 zo dňa 30. septembra 2010 v časti o výživnom.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným osobne tunajšiemu súdu dňa 18.06.2015 otec žiadal, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. M. E. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne s odôvodnením, že náklady na starostlivosť o maloletú sa zvýšili, nakoľko táto je študentkou strednej školy, ktorú navštevuje v Žiline. S tým sú spojené náklady na ubytovanie, stravovanie, školské potreby a cestovanie.

O návrhu otca súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 25.11.2015, po vyhlásení ktorého sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Ako vyplýva z obsahu návrhu otca, predmetom konania bolo zvýšenie výživného pre mal. M., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom súd rozhodol podľa ust. § 78 ods. 1 prvá veta, ako aj § 62 ods. 1,2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“),

Podľa § 62 Zákona o rodine, ods.:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V predmetnej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie doterajšieho výživného, o ktorom bolo naposledy rozhodované pred 5 rokmi (rozsudok tunajšieho súdu 8P/98/2010 zo dňa 30.09.2010) je dôvodný, aj keď nie v takom rozsahu, ako žiadal otec. Mal. dieťa je vekovo staršie, s jej výchovou a výživou, záujmami a vzdelávaním sú spojené vyššie výdavky. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledovných príjmov rodičov: Matka pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, pričom od 09.10.2015 je práceneschopná, zo Sociálnej

2P/70/2015

3.

poisťovne nepoberá žiaden príjem, jej predchádzajúci mesačný príjem bol v sume XXX,- eur, z ktorého uhrádzala poplatky štvrťročne sprostredkovateľskej agentúre v sume 150,- eur, sociálnej poisťovni v zahraničí štvrťročne 561,- eur, platí si tiež cestovné na trase J. - Z. a späť a 90,- eur mesačne výživné na svoje ďalšie dieťa. Otec je dobrovoľne nezamestnaný s príjmom v rozmedzí XXX,- až X.XXX,- eur.

V časti, v ktorej sa otec domáhal zvýšenia výživného nad priznanú sumu 110,- eur jeho návrh ako nedôvodný zamietol a zároveň zaviazal matku na zaplatenie zameškaného výživného v sume 400,- eur v pravidelných mesačných splátkach po 40,- EUR spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom prvá splátka je splatná v mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).