

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Cb/217/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216130  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216130.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: Roofing, s.r.o., so sídlom Aleja Slobody 2248, Dolný Kubín 026 01, IČO: 36 780 804, právne zastúpeného: POLÁK Jozef JUDr., advokát, so sídlom Radlinského 1718, DOLNÝ KUBÍN 026 01, proti žalovanému: SKANVOR s.r.o., so sídlom 112, Sklabiňa 038 01, IČO: 31 564 666, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 985,68 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,68 eur spolu s 9,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 524,52 eur od 20.8.2014 do zaplatenia a 9,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 461,16 eur od 3.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,77 €, pozostávajúce z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 59,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,77 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 1Rob/564/2014 zo dňa 20.5.2015.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.12.2014, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 985,68 € s príslušenstvom.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej mu dodal tovar, za ktorý žalovaný nezaplatil kúpnu cenu vo výške žalovanej sumy, vyúčtovanú faktúrami č. OF140099 a OF140108.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.05.2015, č.k. 1Rob/564/2014-16, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo doručiť vydaný platobný rozkaz žalovanému, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia, a vydaný platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 19.10.2015, č.k. 18Cb/217/2015-37, doručeným mu dňa 31.10.2015, súd žalovaného vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň žalovaného poučil o možnosti bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p.

Podľa § 114 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, uloženú mu vydaným uznesením, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 25.11.2015.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdžený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., súd vychádzal zo žalobcom tvrdného skutkového stavu a pri jeho odôvodnení použil ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, účinným v čase vzniku omeškania žalovaného so zaplacením žalovanej sumy, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému.

Trovy konania žalobcu predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 59,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,77 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.11.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie žaloby na súd zo dňa 27.11.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 51,45 €, vypočítanej podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky z tarifnej hodnoty veci vo výške 985,68 €, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,79 €.

#### **Poučenie:**

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania a o zrušení vydaného platobného rozkazu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.