

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205442
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: M. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, proti odporcovi: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky M. K., rod. O. a odporcu O. K., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v P., vo zväzku XX, ročník XXXX na str. XXX, pod radovým č. XXX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca n e m á povinnosť platiť súdny poplatok za podaný návrh.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.10.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že manžel ju denne vyháňa aj s dcérou z domu v podnapitom stave, fyzicky ich napáda, nedáva im spať a preto chce od neho odísť. Bojí sa o svoj život a žije v strachu z dôvodu, že manžel je alkoholik.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadal súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že odporca je každý deň opitý, pod vplyvom alkoholu je agresívny. Vyhadzuje ju, ako aj dcéru M. K., nar. XX.XX.XXXX z bytu. Pokiaľ ide o hospodárenie, navrhovateľka spolu s dcérou býva dole, odporca na vrchnom poschodí, ide o poschodový dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Všetky výdavky platí navrhovateľka zo svojho príjmu, ktorým je dávka v hmotnej núdzi, odporca neplatí nič, ešte si kúpil satelit, ktorý spláca z peňazí, ktorý mu musí vyčleniť navrhovateľka, a to vo výške 120,00 eur mesačne.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P 59/2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v P.. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté.

Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania je v P. na adrese C. č. XXX, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na toto súdne konanie.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine:

1) O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine:

1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20151001>>.

Na základe vykonaného dokazovania, a to najmä po výsluchu navrhovateľky súd mal za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie. K takémuto záveru súd dospel po výsluchu navrhovateľky, ktorá poukázala na agresívne správanie odporcu, ktorý trvale požíval alkoholické nápoje, pod ich vplyvom je voči navrhovateľke, ako aj dcére M., násilný. Spoločenský účel tohto manželstva, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, kde by manželia žili vo vzájomnej zhode, v citovom zblížení, poskytujúc si vzájomne podporu a pomoc sa v tomto manželstve už dlhší čas nenapĺňa. Za daného stavu ide len o formálny zväzok dvoch ľudí, ktorý neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Odporca neprejavil záujem o usporiadanie vzťahov medzi manželmi už len tým, že sa nedostavil na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu, ani z dôležitých dôvodov neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, čím prejavuje svoj ľahostajný prístup k plneniu si manželských a rodičovských povinností.

Na základe uvedeného súd potom manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné, bez reálnej možnosti obnovenia jednotlivých funkcií manželstva, rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 144 veta prvá OSP tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu v konaní o rozvod manželstva.

Zároveň súd s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol, že odporca nemá povinnosť platiť súdny poplatok za podaný návrh z dôvodu, že navrhovateľke bolo uznesením č. k. 5C/208/2015 - 24 zo dňa 10.11.2015 priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.