

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2014200541
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2014200541.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX U., proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. OU-TT-00P1-2014/00074 zo dňa 31.01.2014, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím zo dňa 31.01.2014 č. OU-TT-00P1-2014/00074 žalovaný rozhodol podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 3 zák. č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) v konaní o odvolaní obvineného - žalobcu podanom proti rozhodnutiu Obvodného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, spis. č.: ObU-TT-OVVS3-2013/10460, OU-TT-OVVS2-2013/01178 zo dňa 25.09.2013 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil s odôvodnením, že napadnutým rozhodnutím Obvodný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy bolo rozhodnuté tak, že žalobca bol uznaný vinným za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktorého sa dopustil tým, že dňa 20.03.2013 v čase asi o 10.00 hod., na Okresnom súde v Trnave, na ul. Hlavnej č. 49, po skončení pojednávania v pojednávacej miestnosti povedal JUDr. H.M., že je špinavá kurva, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a uložil žalobcovi za tento priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. b), § 13 ods. 1 a § 49 ods. 2 zákona o priestupkoch pokutu vo výške 17 eur a zároveň mu uložil podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch povinnosť uhradiť štátu trovy konania v sume 16 eur.

Správny orgán dospel k záveru, že počas konania bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal a že skutok je priestupkom. Obvinený V. I. vo svojej výpovedi pred správnym orgánom dňa 25.09.2013 uviedol, že JUDr. H. D. najskôr povedal, že je špina, čo si povedal len pre seba a keď sa ho JUDr. H. D. opýtala, čo povedal, tak jej zahrešil, že je špinavá kurva. Pri úvahe o určení druhu sankcie a pri určení jej výmery správny orgán prihliadol na závažnosť priestupku, spôsob a okolnosti jeho spáchania a pohnútky konania obvineného, t.j., že obvinený svojim úmyselným konaním v pojednávacej miestnosti okresného súdu, teda na mieste verejne prístupnom vulgárne nadával JUDr. H. D., pričom svoje konanie vôbec neofutoval a JUDr. H. D. slovné osočoval aj počas pojednávania daného priestupku pred správnym orgánom. Správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol tiež k skutočnosti, že obvinený nebol pred spáchaním uvedeného skutku v predchádzajúcich dvoch rokoch právoplatne postihnutý za obdobný skutok, k spáchaniu skutku sa priznal, preto mu správny orgán uložil sankciu v uvedenej výške s tým, že verí, že sa jedná o dostatočné opatrenie, ktoré bude viesť k náprave obvineného z priestupku.

Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 05.05.2014, označeným ako preskúmanie rozhodnutia súdom, č. OU-TT-OOP1-2014/00074, žiadal o preskúmanie zmätočného rozhodnutia úmyselne vydaného Okresným úradom Trnava, odbor opravných prostriedkov. Žalobca uviedol, že úrad nebral do úvahy jeho pripomienky, čo sa týkalo predmetnej veci, uvedenie skutkového stavu napätej situácie medzi ním ako úmyselne poškodzovaným bezúhonným občanom a právnu zástupkyňou pod označením JUDr. D., ktorá režíruje a zastupuje zločinecké zoskupenie bývalých detí a bývalej ženy v záujme praktík organizovaného zločinu, podvodu a okradania. Nechápe a ohradzuje sa, že jeho ústnym vyjadrením zneuctil a ponížil dotknutú osobu, nakoľko to nie je osoba, ale zhýralý netvor tejto spoločnosti, ktorá úmyselne škodí vo vytváraní bezproblémového spolužitia, ktoré zaručuje Ústava SR. Týmto konaním sa stala jeho osobnou nepriateľkou. Celý spor všetkých súdnych sporov, ktoré sa nachádzajú na Okresnom súde Trnava, vychádzajú z podstaty majetku v rozsahu 5.000.000 eur, o ktoré ho právna zástupkyňa právnym hyenizmom sústavne usiluje okradnúť v záujme zločineckej organizácie vedenej jeho synom, podvodníkom. Každý štátny orgán, ktorý zistí nezrovnalosti konania úradov, ako i občanov, je povinný v záujme zákonnosti podniknúť kroky k obnoveniu zákonnosti a odbúrať úmyselné bezprávie a nielen brať mzdu a preto treba tvrdý audit, ak to nechce svojou činnosťou v zamestnaní dodržiavať Ústavu SR, a vytvára si v štátnej správe svoj vlastný biznis bez právnej zodpovednosti, treba ho odstrániť a nahradiť osobami, ktoré si budú vážiť svoje zamestnanie v štátnej správe a dôstojne vystupovať voči občanom. Žalobca uviedol, že nikdy nebol násilník, dodržiaval zákony a ako starý človek na dôchodku vyžaduje od štátnych úradníkov nevytváranie negatívneho obrazu občana neustálym šikanovaním, provokáciami.

Okresný súd Trnava postúpil predmetnú vec s poukazom na ust. § 246 ods. 1 O.s.p. Krajskému súdu v Trnave ako súdu vecne príslušnému a to uznesením zo dňa 10.07.2014 č. k. 26 S/1/2014-21, nakoľko žalobca žiadal preskúmať právoplatné rozhodnutie správneho orgánu.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 08.10.2014 č.k. 14 S/123/2014-31 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie neúplného podania zo dňa 02.05.2014 v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia a to tak, aby označil rozhodnutie správneho orgánu, ktoré napáda, uviedol žalobné dôvody, t.j. uviedol, akými konkrétnymi nezákonnosťami rozhodnutie trpí, resp., ktorému všeobecne záväznému predpisu odporuje (v ktorých jeho ustanoveniach) a právne odôvodnil tieto tvrdenia, ďalej, v čom konkrétne bol ukrátený na svojich právach, resp. aké jeho subjektívne práva boli rozhodnutím porušené (nestačia všeobecné tvrdenia) a aby uviedol, čoho sa domáha, aký konečný návrh robí, t.j. aby uviedol výrok rozsudku v súlade s ust. § 250j ods. 2 O.s.p., teda jasný, presný a vykonateľný petít.

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2014 opakovane všeobecne namietal všetky predchádzajúce uznesenia v plnom rozsahu, bez ich označenia, s odôvodnením, že boli vydané bez právneho opodstatnenia, nakoľko predmetná osoba očividne vyvíja činnosť v prospech podvodu a okradania a zároveň uviedol, že žiada o zrušenie všetkých predchádzajúcich uznesení v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom podaní žalobca uviedol, že si nemôže dovoliť ani právne zastupovanie, Krajský súd v Trnave vyzval žalobcu listom zo dňa 21.01.2015, ktorým ho zároveň poučil, že v zmysle platnej právnej úpravy § 30 O.s.p. a zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, je možné obrátiť sa na centrum právnej pomoci a teda, aby oznámil súdu v lehote do 30 dní, či túto možnosť využije, prípadne s akým výsledkom.

Žalobca podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 03.03.2015 uviedol, že neakceptuje návrh na obrátenie sa na Centrum právnej pomoci, nakoľko si nevie predstaviť právne zastupovanie štátom určenou organizáciou na zastupovanie bez finančnej úhrady v prospech poškodeného voči štátnym inštitúciami, ktoré majú v náplni dodržiavanie zákonnosti a zaručenie ľudských práv Ústavou SR. Ďalej uviedol, že má veľmi zlú skúsenosť s právnym zastupovaním s platenými právnymi zástupcami. Na záver v podaní uviedol, že žiada súd, aby zamietol predmetný spor ako paškvil od počiatku v celom rozsahu a nastolil právne istoty dané štátnym zariadením a Ústavou SR.

Podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Predmetom súdneho preskúmania podľa Piatej časti, Druhej hlavy Občianskeho súdneho konania, je zákonnosť rozhodnutia a nie jeho vecná správnosť a nakoľko v správnom súdnictve je súd viazaný rozsahom žaloby od jej podania, je nevyhnutné, aby žaloba spĺňala nielen všeobecné podmienky v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods.1, ale aj osobitné podmienky v zmysle ust. § 249 ods.2 O.s.p., teda žalobca musí presne označiť výroky rozhodnutia, ktoré napáda a žalobné dôvody. Žalobca musí presne, jasne a zrozumiteľne označiť žalobné dôvody na preukázanie tvrdení, že bol na svojich právach napadnutým rozhodnutím ukrátený.

Žalobca v predmetných podaniach, ani v zmysle výzvy súdu neuviedol žalobné dôvody, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré jeho práva boli napadnutým rozhodnutím porušené a aký konečný návrh robí, keď bol aj poučený o tom, že ak neodstráni vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, súd uznesením konanie zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, a preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p..

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku konania, ak konanie bolo zastavené. Odvolanie v danej veci nebolo vecne prejednané, preto odvolací súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.