

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204778
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714204778.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: F. O. W., advokát, pracovisko a doručovanie: XXX XX C., V. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou CORPIS, s. r. o., 962 34 Trnava 136, IČO: 47 237 783, proti odporcom: 1/ X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Z. XXX/XX, 2/ L. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C.-X., J. X. XXX/XX, 3/ J. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C.-X., J. X. XXX/XX, 4/ X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., E. M. W. XXX/XX, 5/ X. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., Z. XXXX/XX, 6/ X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., G. XXXX/XX, právne zastúpených JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 360,79 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcov 1/ až 6/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/75/2014 - 117 zo dňa 23. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z r u š u j e a v tejto časti vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom súd konanie vo veci samej zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom písomným podaním zo dňa 21. 10. 2014. Konanie zastavil v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O. s. p. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie odporcovia 1/ až 6/ s poukazom na to, že v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. je obsiahnutá všeobecná právna úprava platná pre rozhodovanie o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania. Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. upravuje výnimky zo všeobecnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., a to osobitnú úpravu v prípade, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom je povinný zaplatiť trovy účastníka. Zavinenie zastavenia spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania. Poukázal na to, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez udania dôvodu na jeho späťvzatie. Ak nie je preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporcu, v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania navrhovateľ v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre. Vo veci je nesporné, že sporové konanie v tejto právnej veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu po dohode s právnym zástupcom, pričom z uvedeného je možné predpokladať, že s dôvodom späťvzatia návrhu bolo oboznámenie sa s argumentmi odporcov 1/ až 6/ a presvedčenie navrhovateľa o tom, že vzhľadom na uvedenú argumentáciu v konaní nebude úspešný. Navrhol, aby krajský súd zmenil uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že navrhovateľ je povinný uhradiť odporcom 1/ až 6/ trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo

výške 209,76 Eur a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 41,52 Eur na účet právnej zástupkyne odporcov.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie vo výroku o trovách konania.

Odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd uznesením č. k .11C/74/2014 - 117 zo dňa 23. 10. 2014 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. Na pojednávanie, na ktorom súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu, boli predvolaní navrhovateľ aj odporcovia prostredníctvom svojich právnych zástupcov, pričom odporcovia ešte pred tým, než navrhovateľ zobral návrh späť, sa písomne k veci vyjadrili a zároveň v tomto písomnom vyjadrení uplatnili aj trovy konania. Na pojednávaní, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o zastavení konania, sa nezúčastnili účastníci konania ani ich právni zástupcovia, pričom odporcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia o zastavení konania vyčíslili uplatnené trovy konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám konania je nepochybné, že tento o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. vykonanú prvostupňovým súdom nepovažoval za správnu, pretože konanie súd zastavil v dôsledku dispozičného návrhu navrhovateľa, pre správanie ktorého došlo k zastaveniu konania. Za situácie, že v priebehu konania bol odporcami daný návrh, ktorým si uplatňujú trovy konania (a to v písomnom vyjadrení k predmetu veci), je potrebné, aby súd v uvedenej veci aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, uložil povinnosť uhradiť trovy konania, ktoré v súvislosti s týmto konaním vznikli odporcom. V konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie sa odporcov. Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov procesného zastúpenia súd dospel k záveru, že v danom prípade treba vychádzať z princípu zavinenia z procesného dôvodu, ktorý je rešpektovaný citovaným ustanovením. Navrhovateľ tým, že podal návrh na začatie konania voči odporcom, ktorý následne zobral späť, procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Odvolací súd má za to, že námietka v odvolaní spočívajúca v tvrdení, že v súdnej veci nemožno aplikovať všeobecnú právnu úpravu platnú pre rozhodovanie o náhrade trov konania ustanovenú v § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., je dôvodná. Odvolací súd poukazuje na to, že v danej veci odporcami v priebehu súdneho konania bol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradit' odporcom 1/ až 6/ trovy konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. a keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, je potrebné posúdiť otázku náhrady trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Keďže prvostupňový súd sa dôsledne neriadil hore uvedenou úpravou, odvolací súd odvolaním napadnutý výrok v časti náhrady trov konania v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v tejto časti vec vrátil na konanie prvostupňovému súdu, ktorý s prihliadnutím na podaný návrh vo vzťahu k trovám konania a písomne vyčíslené trovy konania preskúma dôvodnosť a správnosť vyčíslenia trov konania, ktoré vykonali odporcovia prostredníctvom právnej zástupkyne a znova o náhrade trov konania rozhodne, pričom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 224 ods. 3 O. s. p. v novom rozhodnutí.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.