

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225658
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114225658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa L. X., Z.. G., XXX XX H., M. S. XX, V.Č.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni I. Q., T.. XX. B.H. XXXX, H. XXX XX I., T.. R. G. XX/XX, o zaplatenie sumy 592,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 343,91 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,93 Eur od 4. decembra 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,18 Eur od 4. januára 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,30 Eur od 4. februára 2012 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 4. marca 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 343,91 Eur (s príslušenstvom) predstavujúcu cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a sumu 248,95 Eur (s príslušenstvom) titulom zmluvnej pokuty.

Odporkyňa uviedla, že si je vedomá svojho dlhu.

Pretože sa právny zástupca navrhovateľa pojednávania nezúčastnil, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrami a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou G. U., Z..G., V.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 27. mája 2011 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať jej telekomunikačné služby, ktoré jej vyfaktoval faktúrami na sumy 130,93 Eur (splatná 3. decembra 2011); 89,18 Eur (splatná 3. januára 2012); 120,30 Eur (splatná 3. februára 2012) a 3,50 Eur (splatná 3. marca 2012). V bode 4. Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ pre porušenie zmluvných povinností vyfaktoval odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur splatnej dňa 3. decembra 2012. Neskôr pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku z predmetných faktúr navrhovateľovi, čo oznámil odporkyni listom zo dňa 27. novembra 2013.

Súd mal zo zmluvy, faktúr a oznámení o postúpení pohľadávky preukázané, že odporkyňa dlžila pôvodnému veriteľovi titulom neuhradených cien za telekomunikačné služby spolu sumu 343,91 Eur a pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi. Pretože odporkyňa tento dlh uznala, uložil jej súd zaplatiť uvedenú sumu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr

Ohľadne nároku na zmluvnú pokutu súd konštatuje, že vzťah pôvodného veriteľa a odporkyne treba z právneho hľadiska posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatváraní v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, a pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k), lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 284,85 Eur bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a akejkolvek možnosti moderácie pokuty. V danej veci dosahuje výška zmluvnej pokuty až 82,83 % dlžnej sumy.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Úspech navrhovateľa predstavuje sumu 343,91 Eur (58 % zo žalovanej sumy) a jeho neúspech sumu 284,85 Eur (42 %). Čistý procesný úspech navrhovateľa (ako rozdiel jeho úspechu a neúspechu) tak predstavuje len 16 %, a preto má súd za to, že jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
 - c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
 - d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.