

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010033
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313010033.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená:
N. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F., T. Š. XX,
M..Č.. U. Ú. W.,

je v i n n á, ž e

1.) v čase okolo 17.45 hod. dňa 27.09.2012 v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 100/a v OD Polus City Center bez použitia násillia odcudzila z predajne Carrefour 2 ks Goral vodka v hodnote spolu 28,98 € a 1 ks Nutella v hodnote 3,99 €, a to tým spôsobom, že si uvedený tovar vložila do tašky, ktorú mala so sebou a následne s ním prešla bez platenia za pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím takto svojím konaním spôsobila obchodnej spoločnosti Carrefour Retail Value Stores, a.s. so sídlom Panónska cesta 16/A, 851 04 Bratislava, škodu vo výške 32,97 €, pričom za obdobný skutok bola dňa 21.12.2011 sankcionovaná, a to konkrétne za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 21.12.2011, za čo jej bola príslušníkom OO PZ Bratislava - Rača uložená sankcia - bloková pokuta vo výške 30 € (č. bloku AB 286642), ktorá nebola zaplatená na mieste, a tohto konania sa navyše dopustila napriek tomu, že bola pre obdobný skutok opakovane odsúdená, a to konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. OT 36/2012 zo dňa 27.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. OT 68/2012 zo dňa 13.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2012,

2.) dňa 08.11.2012 v čase o 14.30 hod. v Bratislave na Škultétyho 1 v nákupnom centre Lidl si vzala voľne vystavený tovar, a to 2 ks syr spolu v hodnote 4,38 € a 2 ks čokoláda Kinder Country spolu v hodnote 0,98 €, s ktorým následne bez toho, aby zaň zaplatila pri samoobslužných predajniach, prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím tak spôsobila spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. Ružinovská 1/E, Bratislava škodu vo výške 5,36 €, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava III evidenčné číslo bloku AB 286642, právoplatným dňa 21.12.2011, postihnutá pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou vo výške 30 €, a hoci bola Okresným súdom Bratislava I zo dňa 13.08.2012, sp. zn. OT 68/2012, právoplatným dňa 13.08.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a
v bode 1 a 2

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bode 1 a 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.03.2014, sp. zn. 1T 17/2011, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.09.2014, sp. zn. 2To 73/2014 nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2014, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).