

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-2T/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3616010090.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Denisy Chrenkovej a Miroslava Geletu, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. C., D. XXXX/X,

je vinný, že

v presne nezistenom dni a čase na nezistenom mieste sa dohodol A. B. s E. F. a následne E. F. s F. G., že nafingujú dopravnú nehodu s úmyslom vylákať od poisťovne poistné plnenie, potom dňa 15.7.2009 v presne nezistenom čase na ceste č. II/06449 v 11 km v smere z obce B. H. do obce Skýcov A. B., ako vodič motorového vozidla VW Touareg, EČV: C. XXX I. s týmto vozidlom úmyselne narazil do ľavej strany vozidla Peugeot 406, EČV: E. XXX C., ktoré v tom čase viedol E. F., čím uvedené vozidlá poškodil, následne A. B. zišiel s vozidlom VW Touareg, EČV: C. XXX I. do krovia vedľa cesty, kde potom E. F. a A. B. dali okolo tohto vozidla kamene, aby to vyzeralo tak, že tam vozidlo odhodilo, následne dňa 15.7.2009 nachádzajúc sa na mieste fingovanej dopravnej nehody medzi obcami B. H. a Skýcov v čase okolo 5.40 h telefonicky E. F. a následne i F. G. oznámili na dispečing poisťovne KOOOPERATIVA, a.s. spôsobenie dopravnej nehody a vznik škodovej udalosti, a to poistnej udalosti č. 9552516794 z havarijného poistenia č. 6554251968, ktorú oznámil E. F. a poistnej udalosti č. 9552516815 z povinného zákonného poistenia č. 6554577634, ktorú oznámil F. G., ktorú popísali tak, že pri dopravnej nehode na osobnom motorovom vozidle značky VW Touareg, EČV: C. XXX I., VIN: WVGZZZ7LZ7DO24289 dňa 15.7.2009, ktoré viedol E. F. v čase okolo 5.30 h na ceste č. II/06449 v 11 km v smere z obce Ješkova Ves do obce Skýcov, došlo v pravotočivej zákrute, po tom čo na vozidle VW Touareg, EČV: C. XXX I. praskla pneumatika k zrážke s protiúdcim motorovým vozidlom Peugeot 406, EČV: E. XXX C., VIN: VF38ERHYF81352814, ktoré viedol F. G., čím došlo k poškodeniu uvedených osobných motorových vozidiel, napriek tomu, že ku škodovej udalosti - dopravnej nehode uvedených motorových vozidiel nedošlo takým spôsobom, ako ju E. F. a F. G. opísali, ale úmyselným konaním zrážkou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A. B., E. F. si následne uplatnil poistné plnenie vo výške 14.031,63 € z titulu havarijnej poistky na motorové vozidlo VW Touareg, ktoré bolo dňa 22.10.2009 poukázané na účet č. XXXXXXXX/XXXX a dňa 4.8.2011 bolo poistné plnenie vo výške 2.862,50 € z titulu povinného zákonného poistenia motorového vozidla Peugeot 406 poukázané na bankový účet č. XXXXXXXX/XXXX, čím obžalovaný svojim konaním vylákali od poškodenej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava poistné plnenie vo výške 16.894,13 € a tým spôsobili poškodenej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava škodu v celkovej výške 16.894,13 €,

t e d a

spoločným konaním vylákal od iného poistné plnenie tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l:

zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24.05.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02.08.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne spolu s odsúdenými vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/71/2015 E. F. a F. G., poškodenej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group Bratislava, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO:00 585 441, škodu vo výške 16 894,13-€.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 07.12.2015 doručenej dňa 07.12.2015 pod Pv 289/14/3305-38, pre zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie. Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/71/2015 avšak dňa 13.06.2016 bola vylúčená trestná vec proti obžalovanému B. na samostatné konanie a bola ďalej vedená pod sp. zn. 2T/41/2016.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin poisťovacieho podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane majetku. Konal v úmysle priamom a v spolupáchateľstve s už odsúdenými spolupáchateľmi vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/71/2015. Súd zastáva právny názor, že prerušovanie trestných stíhaní už len z dôvodu, že je pozastavená účinnosť novelizácie Trestného zákona z 08.02.2024 Uznesením Ústavného súdu SR PL. ÚS 3/2024 z 28. februára 2024, a to už od zverejnenia rozhodnutia ústavného súdu je v rozpore s obsahom ustanovenia § 228 ods. 2 písm. e/ Tr. por. a § 228 ods. 7 Tr. por. Nutnosť prerušenia trestného stíhania § 228 ods. 2 písm. e/ Tr. por. vo svojej podstate spočíva v tom, že OČTK či súd nemôžu vo veci konať, pretože rozhodujúca právna úprava neexistuje - príkladom, ak by ústavný súd pozastavil účinnosť nejakej časti Trestného zákona. V tomto prípade, ale pozastavil účinnosť právnej normy, ktorá ho novelizuje, pričom samotný Trestný zákon je účinný v celom jeho zákonomnom znení a je aplikovateľný - účinný. Tomu svedčí aj právny názor uvedený v uznesení NSSR 2Tost 24/2024 z 28.05.2024, podľa ktorého "pozastavenie účinnosti nikdy neúčinného právneho predpisu nepredstavuje reálnu, ale iba hypotetickú právnu prekážku, ktorá súdu nebráni v rozhodnutí vo veci, a preto vo vzťahu k nej nie je možné aplikovať postup podľa § 228 ods. 2 písm. e/ Tr. por. s poukazom na § 283 ods. 1 Tr. por."

V priebehu trestného konania došlo k zmene v obsadení senátu, s čím obhajoba a obžalovaný súhlasili, nenamietal ju ani prokurátor. Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, výsluchu svedkov E. F. a F. G., prečítal zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojeného spisu majúce význam pre dokazovanie vo veci trestu a náhrade škody a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Skutok oľutoval. Uviedol, že žije v Českej republike, kde má založenú živnosť. Po výkone trestu vedie riadny život. Jeho dcéra, s ktorou mu pomáhal v starostlivosti jeho otec, kým ten nezomrel, už ukončila stredoškolské štúdium a prišla za ním do Čiech. On vykonáva živnosť v stavebníctve, má príjem z podnikania aj cez tritisíc eur. Uviedol, že je schopný zaplatiť pomernú časť škody, ale nie naraz, lebo mu to neumožňuje jeho sociálna situácia.

Svedkovia F. G. a E. F. uviedli, že škodu zatiaľ neuhradili (05.10.2020).

Poškodený KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group Bratislava, v zastúpení J. H. D. uplatnil nárok na náhradu škody proti obžalovanému vo výške 16.894,13-€, čo je súčet vyplateného plnenia vo výške 14.031,63 z titulu havarijnej poisťky vozidla VW Touareg a vyplatenej sumy vo výške 2.862,50-€ z titulu PZP vozidla Peugeot 406, len v dôsledku vylákania poistného plnenia.

Na listinách na č.l. 169-173 sú oznámenia o poistnom plnení za poškodenie vozidla VW Touareg vo výške 14.031,63 a Peugeot 406 vo výške 2.862,50-€ s EČV ako vo výroku rozsudku.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 632 sa na obžalovaného nehľadí ako na odsúdeného pokiaľ ide o trestnú činnosť spáchanú pred dátumom spáchania skutku. Podľa výpisu z registra obyvateľov má obžalovaný jedno dieťa nar. 2005.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec Lučenec sp. zn. 2T/19/2013 zo 17.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/145/2013 z 28.01.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (skutok z 16.02.2004) a bol mu uložený trest odňatia slobody na 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24.05.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02.08.2017, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako organizátor podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (skutok z októbra 2009) a bol mu uložený podľa ustanovenia § 213 ods. 3 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/52/2012 z 05.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/95/2014 z 30.09.2014 a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/19/2013 zo 17.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/145/2013 z 28.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Podmienečne bol prepustený dňa 21.08.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/122/2023 z 05.03.2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák. (skutok z 01.08.2008), pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24.05.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02.08.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Je potrebné uviesť, že vec sp. zn. 1T/69/2019 sa pôvodne viedla pod sp. zn. 6T/52/2012, pričom v dovolacom konaní bolo rozsudkom NS SR sp. zn. 6Tdo/2/2018 zo dňa 22.05.2019 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/95/2014 z 30.09.2014 ako aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/52/2012 z 05.06.2014.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Zákonné rozpätie trestnej sadzby pri danej právnej kvalifikácii je v rozpätí 3 až 10 rokov odňatia slobody. U obžalovaného prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014, skutok spáchal skôr ako bolo vyhlásenie rozhodnutie súdu prvého stupňa v onej veci ako aj veciach, ktorých výrok o treste oné rozhodnutie rušilo.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal aj ju oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Obžalovaný tak napomohol objasneniu trestnej činnosti významnou mierou. Pre rozhodnutie o treste boli významné aj ďalšie dve skutočnosti. Od spáchania trestnej činnosti uplynula dlhá doba, obžalovaný je stíhaný za skutok spáchaný v roku 2009. Hoc obžalovaný bol v istom čase nedostihnuteľný, čo bolo aj dôvodom vylúčenia jeho veci na samostatné konanie, bol vydaný v roku 2017 aj príkaz na zatknutie, následne boli prekážkou súbežne vedené trestné konania proti jeho osobe v rôznom stave dokazovania v štádiu konania pred súdom, pričom v jednom z nich bol úspešný v dovolacom konaní. Takto účel trestu v podobe prevencie individuálnej a generálnej už po takom čase nemá ten istý účinok ako skoré odsúdenie páchatela po spáchaní skutku a význam má aj samotné prejednanie veci pred súdom. Obžalovaný bol navyše v konaniach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2019 (sp. zn. 6T/52/2012) a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 stíhaný za trestnú činnosť v rokoch 2008-2009. Od výkonu trestu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 nebolo preukázané, že by nevedel riadny život. Pracuje, žije v Českej republike, usporiadal si život. Druhým dôvodom je skutočnosť, že obžalovanému bol za zbiehajúcu trestnú činnosť vrátane konania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2019 uložený súhrnný nepodmienečný trest na 4 roky, ktorý obžalovaný vykonával. Bol teda za trestnú činnosť postihnutý trestom, ktorý zasiahol aj jeho osobnú slobodu. Pokiaľ by súd ukladal súhrnný trest vyšší ako už uložený, podľa názoru súdu by išlo o neprimerane prísny postih páchatela, za trestnú činnosť spojenú s obdobím spred pätnástich rokov. Súd vzhľadom k daným okolnostiam by aj v prípade váženia a prevahy priťažujúcich okolností, k čomu súd nedospel (pričom ako aj vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/122/2023 z 05.03.2024 aj rozhodnutia súdu prvého stupňa, nebolo prihliadané k § 37 písm. h/ Tr. zák.), mal za dôvodné, ak by neupustil od uloženia súhrnného trestu aplikovať § 39 ods. 1 Tr. zák. Ani prokurátorka nenavrhol súhrnný trest vyšší už od štvorročného trestu skôr uloženého. Preto súd zvažujúc účel trestu aplikoval § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24.05.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02.08.2017.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol ako o solidárnej zodpovednosti nie len obžalovaného ale už aj skôr odsúdených spolupáchateľov, na ktorých exekučný titul súd poukázal vo výroku. Súd rozhodol o nároku na náhradu škody podľa listinami preukázaných vyplatených poistných plnení poškodeného, ktoré vyplatil len v súvislosti s poistným podvodom, ktorého sa týka skutok popísaný v skutkovej vete rozsudku.

Súd rozhodol ako vo výroku rozsudku v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.