

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/163/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207151  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515207151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. R.. R.G. XXX/XX, O., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 79,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 6C/163/2015-21 zo dňa 09.09.2015.

II. Súd konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 79,05 Eur od 30.12.2012 do zaplatenia zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 79,05 Eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 79,05 Eur istiny z dlžnej sumy s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 79,05 Eur od 30.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Uviedol, že s odporcom dňa 28.06.2012 uzatvoril poisťnú zmluvu č. 0358235455, ako životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 29.06.2012 do 28.06.2013. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia a poukázať mu na účet navrhovateľa štvrťročne, t.j. najneskôr do 29.06., 29.09., 29.12. a 29.03. príslušného kalendárneho roku. Výška štvrťročného poisťného zodpovedala v úhrne sume 46,80 Eur. Odporca uhradil na poisťnú zmluvu poisťné len do 29.09.2012. V zmysle § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tým, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo zaplatené poisťné pred doručením tejto výzvy. Tieto lehoty však dohodou možno predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Vzhľadom k tomu, že odporca výzvu prevzal dňa 31.01.2013, resp. vtedy sa vrátila ako neprevzatá a neuhradil poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo jeho poistenie dňom 28.01.2013 pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné, až do zániku poistenia. Za obdobie od 29.09.2012 do 28.02.2013 odporca dlhuje navrhovateľovi poisťné vo výške 79,05 Eur. Okrem dlžného poisťného si navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje i úrok z omeškania vo výške ustanovenej Nariadením vlády SR 87/1995 Z.z. účinného dňom 01.05.1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške dvojnásobku základnej sadzby Národnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania odporca dlhuje navrhovateľovi

vo výške 8,75% zo sumy 79,05 Eur od 30.12.2012 do zaplattenia. Navrhovateľ odporcu písomne vyzval k úhrade žalovanej sumy a jej príslušenstva. Odporca však dlžné poistné ani úroky z omeškania na jeho účet nepoukázal.

Súd vo veci vydal dňa 09.09.2015 pod číslom konania 6C/163/2015-21 Platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplattenie žalovanej sumy s príslušenstvom, ako \_\_\_\_\_ i na zaplattenie trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 25.11.2015 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Podaním doručeným súdu dňa 06.11.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplattenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 79,05 Eur od 30.12.2012 \_\_\_\_\_ do zaplattenia späť a žiadal súd, aby v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, \_\_\_\_\_ ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle citovaných ustanovení z dôvodu späťvzatia návrhu súd konanie v časti \_\_\_\_\_ o zaplattenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 79,05 Eur od 30.12.2012 \_\_\_\_\_ do zaplattenia zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poistnou zmluvou \_\_\_\_\_ č. XXXXXXXXXXXX, s oznámením o zániku poistnej zmluvy, s výzvou na zaplattenie zo dňa 11.01.2013 a s doručenkou, s podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 06.11.2015, ako i s obsahom ďalšieho materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 28.06.2012 navrhovateľ s odporcom uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 29.06.2012 do 28.06.2013. Poistnou zmluvou bol dojednaný začiatok poistenia dňa 29.06.2012 a platenie poistného v štvrtročných obdobiach, ktoré boli nasledovné: od 29.06.2012 do 28.09.2012, od 29.09.2012 \_\_\_\_\_ do 28.12.2012, od 29.12.2012 do 28.03.2013 a od 29.03.2013 do 28.06.2013. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhrádzať poistné vo výške 46,82 Eur štvrtročne. Poistné za I. poistné obdobie odporca riadne uhradil. Ďalšie poistné ním uhradené nebolo.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne \_\_\_\_\_ aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplattené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplattené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplattenie, ak nebolo poistné zaplattené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplattené. To isté platí, ak bola zaplattená len časť poistného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle citovaného ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka, poistenie zaniklo dňom 28.02.2013 s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ odporcovi zaslal výzvu, ktorá sa vrátila ako neprevzatá navrhovateľovi dňa 31.01.2013, pričom neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy.

V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné až do zániku poistenia a tak eviduje na poistnej zmluve nedoplatok za obdobie od 29.09.2012 do 28.02.2013 v sume 79,05 Eur, ktorú tvorí poistné vo výške 46,80 Eur za obdobie od 29.09.2012 do 28.12.2012 a pomerná časť poistného vo výške 32,25 Eur za obdobie od 29.12.2012 do 28.02.2013.

V zmysle citovaných ustanovení po vykonanom dokazovaní súd tak zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 79,05 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi účelne vynaložené trovy konania vo výške 16,50 Eur, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,  
§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,  
§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,  
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,  
§ rozhodoval vylúčený sudca,  
§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,  
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.