

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200387  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822200387.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ L. H., nar. XX.X.XXXX, 2/ S. H., nar. XX.XX.XXXX, 3/ N. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov: matka J. H., nar. X.X.XXXX, bytom K., otec N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom G. W. XX/X, K., v konaní o návrhu V. H., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX/X, K. na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 19P/2/2022-105 zo dňa 25. augusta 2022 takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom na návrh navrhovateľky V. H. zveril maloleté deti L., S. a N. do náhradnej osobnej starostlivosti V. H. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že V. H. je oprávnená a povinná osobne sa o maloleté deti starať, vychovávať ich, zabezpečovať ich každodenné potreby, preberať peňažné prostriedky spojené s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti a použiť ich na prospech maloletých detí, spravovať majetok maloletých a zastupovať ich v bežných veciach, spravovať ich veci tak, aby neutrpeli žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, pričom úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom. Súčasne uložil matke aj otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletej L. sumou 50 eur mesačne, na výživu maloletého S. sumou 50 eur mesačne a na výživu maloletého N. sumou 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K.. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Na pojednávaní súdu prvej inštancie dňa 25.8.2022, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený, všetci účastníci konania vrátane navrhovateľky po vyhlásení rozsudku vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči nemu, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice o pojednávaní.

2. Navrhovateľka podala dňa 5.9.2022 odvolanie proti uvedenému rozsudku, ktoré zdôvodnila tým, že jej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny neboli poskytnuté kompletne informácie, že si môže podať návrh neodkladným opatrením, a teraz nemá nárok na dávky od podania návrhu, pretože má iba klasický návrh o zverenie vnúčať do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto žiada súd, aby v jej žiadosti z 31.1.2022 ešte dodatočne rozhodol.

3. Skôr než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. V judikatúre súdov aj v odbornej literatúre je ustálený názor, že účinným vzdaním sa odvolania (t. j. takým, ktoré bolo vykonané voči súdu po vyhlásení rozhodnutia, do uplynutia odvolacej lehoty) sa z osoby pôvodne oprávnenej podať odvolanie stáva osoba, ktorá už nie je oprávnená podať odvolanie - prestáva byť legitimovanou na podanie odvolania (porov. Števíček M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H.Beck, 2016, s. 1248; systém ASPI, komentár k § 368 zákona č. 160/2015 Z. z.). Teda pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže podať. Ak takáto osoba odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie odmietne ako podané neoprávnenou osobou.

9. V preskúmvanej veci je zo zápisnice z pojednávania, konaného na súde prvej inštancie dňa 25.8.2022 zrejme, že po vyhlásení rozsudku matka maloletých detí, ich otec, kolízny opatrovník aj navrhovateľka vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a tento prejav vôle potvrdili aj svojimi podpismi v zápisnici. Keďže sa navrhovateľka výslovne vzdala práva podať odvolanie, pričom túto vôľu prejavila voči súdu a po vyhlásení rozsudku, odvolací súd dospel k záveru, že vzdanie sa odvolania navrhovateľky bolo účinné v zmysle § 368 CSP, preto navrhovateľka už nebola oprávnená podať odvolanie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd jej odvolanie podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ navrhovateľka v odvolaní uviedla, že žiada súd, aby v jej žiadosti z 31.1.2022 ešte dodatočne rozhodol, nebolo zrejme, akého dodatočného rozhodnutia sa navrhovateľka domáhala, keďže rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 19P/2/2022-105 zo dňa 25. augusta 2022 bol vyčerpaný celý predmet konania - v návrhu z 31.1.2022 ani v priebehu súdneho konania navrhovateľka nežiadala nariadenie neodkladného opatrenia, ani nežiadala určiť iný termín zverenia detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti než s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Preto odvolací súd nemohol podľa obsahu považovať podanie navrhovateľky, označené ako odvolanie, za návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku podľa § 255 CSP. Pokiaľ však navrhovateľka mala na mysli iné, nové rozhodnutie súdu, môže podať nový návrh s uvedením, čoho konkrétne sa domáha. Vzhľadom na vzdanie sa odvolania všetkých účastníkov konania však už v rozsudku č.k. 19P/2/2022-105 zo dňa 25. augusta 2022 nie je možné zmeniť dátum účinnosti zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).