

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203539  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203539.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: 1/ L., nar. XX.XX.XXXX, 2/ O., nar. XX.XX.XXXX a 3/ N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka - M. B.C., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. XXX/XX a otec - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 24.11.2015 v nasledovnom znení:

I. Otec maloletých detí B. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť na výživu maloletej L. B., nar. XX.XX.XXXX po 90,- EUR mesačne, maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX po 70,- EUR mesačne a maloletej N. B., nar. XX.XX.XXXX po 50,- EUR mesačne vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí M. B., nar. XX.XX.XXXX a to počnúc dňom 16.09.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 16.09.2015 do vyhlásenia rozsudku u maloletej L. v sume 60,- EUR u maloletého O. v sume 40,- EUR a u maloletej N. v sume 20,- EUR sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky maloletých detí v pravidelných mesačných splátkach po 40,- EUR mesačne, pričom prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5P/32/2012-43 zo dňa 13.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2012 v časti o výživnom pre mal. deti B..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2015 matka žiadala o zmenu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/47/2011 zo dňa 06.09.2011 v časti o výživnom na maloleté deti B., nakoľko náklady na starostlivosť o deti neúmerne vzrástli s poukazom na ich vyšší vek a odôvodnené potreby, ako aj nutnosť návštev alergiológických, očných a stomatologických ambulancií.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 24.11.2015, kedy vypočul matku, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi. Po vyhlásení rozsudku sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam. Bolo zistené, že príjem matky v čase rozhodovania súdu je cca 300,- eur mesačne, príjem otca vo výške 631,- eur mesačne.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

2P/106/2015

3.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení 2P/106/2015  
4.

neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).