

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207084  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714207084.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Intrum Iustitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave Karadžičova 8, IČO: 354 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporkyňi: Y. H., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca obec Budmerice, zast. opatrovníkom Simonou Nagyovou, tajomníčkou Okresného súdu pezinok, o zaplatenie 535,73 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 535,73 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 12.8.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 32,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur na účet jeho právneho zástupcu vedený v ČSOB a.s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.7.2014, doručeným na súd dňa 1.8.2014, sa navrhovateľ /pôvodne SPP - distribúcia a.s./ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 535,73 eur 8,75% úrokom z omeškania ročne od 10.11.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania, titulom náhrady škody, spôsobenej odporcom neoprávneným odberom zemného plynu v období od 4.2.2012 do 1.8.2012 na odbornom mieste Železničiarska 10 v Bratislave.

Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že neoprávnený odber zemného plynu zistil kontrolou meradla č. XXXXXXXXXXX, typ PO21 MKM G6, ku ktorému došlo bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu v zmysle plat. Zák. č. 656/2004 Z.z. § 59 ods. 1 písm. a/. Za tento odber odporcovi, ako odberateľovi vyúčtoval podľa § 59 ods. 3 tohto zákona a Vyhl. MH SR č. 155/2005 Z.z, sumu 535,73 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXX, s lehotou splatnosti do 9.11.2012. Keďže odporca faktúru neuhradil ani čiastočne a s plnením sa dostal do omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. požaduje zaplatiť aj úroky z omeškania. V návrhu za dôkazy, preukazujúce ním tvrdené skutočnosti označil: faktúru č. XXXXXXXXXXX, výpočet škody, montážny list meradla, ktoré pripojil k návrhu.

Vo veci vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k.: 6Ro 240/2014-10 zo dňa 11.12.2014 súd zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a súčasne z dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p. odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie.

Opatrovník odporcu, ktorému bol návrh doručený na vyjadrenie dňa 11.8.2015, sa k návrhu písomne nevyjadril.

Uznesením zo dňa 14.11.2015 pod č.k.: 4C 23/2015-37 súd na návrh spoločnosti Intrum Iustitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave Karadžičova 8, IČO: 354 831 154, pripustil jej vstup do konania namiesto pôvodného navrhovateľa, keďže z pripojenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.7.2015 mal za preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 1000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 26.10.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 24.11.2015, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie, z ktorého mal preukázaný skutkový stav v rozsahu žalovanej istiny a časti príslušenstva zhodne s tvrdeným v návrhu.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/ Zákona NR SR č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení, platnom ku dňu zistenia odberu /1.8.2012/, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy, alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona NR SR č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení, platnom ku dňu zistenia odberu /6.8.2012/, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona NR SR č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení, platnom ku dňu zistenia odberu /6.8.2012/, ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa §1 ods. 8 a 9 Vyhlášky MH SR č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody, spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ak nemožno zistiť množstvo neoprávnené odobratého plynu podľa vzorca uvedeného v odseku 2 písm. a) alebo b), najmä ak fyzická osoba alebo právnická osoba po zistení neoprávneného odberu plynu nesprístupní plynárenskému podniku odberné miesto na účely zistenia počtu a typu plynových spotrebičov alebo ak fyzická osoba alebo právnická osoba nemá uzavretú zmluvu s dodávateľom plynu alebo s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo distribučnej siete, alebo ak fyzická osoba alebo právnická osoba nepredložila prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo distribučnej siete žiadosť o pripojenie k sieti, množstvo neoprávnené odobratého plynu sa vypočíta ako súčin objemu plynu, ktorý pretečie cez zariadenie, ktoré bolo využívané na neoprávnený odber plynu, za 24 hodín a doby trvania neoprávneného odberu plynu. Na určenie doby trvania neoprávneného odberu plynu sa primerane použijú ustanovenia odsekov 4 a 5. K sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnené odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 524 ods. 1, 2 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnosti zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Z listinných dôkazov, priložených k návrhu na začatie konania súd zistil, že dňa 1.8.2012 bola vykonaná kontrola meradla č. 890996502195, typ PO21 MKM G6, na odbernom mieste Železničarska 10 v Bratislave pôvodného odberateľa - odporcu v súvislosti s prihláškou na nového odberateľa Ladislava Banhegyiho, kedy bol zistený stav meradla 10210 m3. O tomto bolo vykonané písomné hlásenie na formulári SPP, a údaje na ňom vyznačené dňa 1.8.2012 svojím podpisom odporca potvrdil.

Faktúrou č. 9000148294, vystavenou dňa 26.10.2012, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za distribučné služby, pri neoprávnenom odbere zemného plynu, kategória domácnosť, sumu 535,73 eur /9976,365 KWh x 0,0537 eur/.

Doručenie tejto faktúry odporcovi nebolo v konaní preukázané.

Písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.7.2015, pôvodný navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku proti odporcovi, tvoriacu predmet tohto konania, na navrhovateľa, podľa prílohy č. 1 pod evidenčným číslom 11046408.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustálenej judikatúry sa vecnou legitimitáciou /aktívnou na strane navrhovateľa, pasívnou na strane odporcu/ rozumejú práva a povinnosti, vyplývajúce z hmotného práva. Nedostatok aktívnej

legitimácie je daný vtedy, ak navrhovateľovi nenáleží ním v konaní tvrdené hmotné právo. V konaní teda musí byť preukázané, že navrhovateľ je nositeľom tvrdeného práva /v tomto prípade na zaplatenie peňažnej pohľadávky/ a odporca nositeľom tvrdenej povinnosti, zodpovedajúcej navrhovateľovmu právu. Rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré konkrétne musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný prípad aplikovaná. Odtiaľ tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, t.j. kto z účastníkov je povinný stanovený okruh skutočností preukázať. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Obč. zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal súd za preukázané, že prijatím plnenia /dodávok plynu/ bez právneho dôvodu /platne uzavretej zmluvy v zmysle osobitného predpisu/, na strane odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 a nasl. Obč. zák., v období od 4.2.2012 do 1.8.2012 na odbernom mieste Železničarska 10 v Bratislave v objeme zistenom na meradle dňa 1.8.2012 10210 m<sup>3</sup>, v súvislosti s ktorou dodávkou zemného plynu právny predchodca navrhovateľa dôvodne vyúčtoval odporcovi v súlade s vyššie cit. osobitným zákonom a vykonávacou vyhláškou náklady, spojené s distribúciou zemného plynu /náklady spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnené odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu/ a na tomto základe odporcu zaviazal na peňažné plnenie istiny navrhovateľovi, ktorý sa v priebehu konania postúpením pohľadávky stal vo veci aktívne vecne legitimovaným.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ.rech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

V konaní o zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť /bremeno/ tvrdenia v tom, že dlžník riadne a včas peňažný záväzok nesplnil a preto sa dostal do omeškania. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa v tomto prípade zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať že sa odporca dostal do omeškania a odkedy, teda doručenie kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na plnenie, v tomto prípade faktúry č. . XXXXXXXXXXXX, vystavenej dňa 26.10.2012, pokiaľ sa domáhal zaplatenia aj úrokov z omeškania odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti, uvedenej na faktúre, od 10.11.2012. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp.zn. 3MCdo 6/2010/.

Nakoľko čas plnenia nebol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dojednaný a navrhovateľ v konaní nepreukázal doručenie predmetnej vyúčtovacej faktúry, ako kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie peňažného dlhu, mal súd za to, že odporca ako dlžník sa dostal do omeškania až dňom 12.8.2015, keď dňa 11.8.2015 bol opatrovníkovi odporcu doručený návrh v tejto právnej veci /R 27/77/. Počnúc dňom 12.8.2015 súd preto zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške s odkazom na vyššie cit. ust. vrátane vykonávacieho predpisu. Vo zvyšku o zaplatenie úrokov z omeškania súd návrh zamietol ako nedôvodný, nemajúci oporu vo vykonanom dokazovaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1, § 149 ods. 1 O.s.p., navrhovateľom uplatnených a vyčíslených v návrhu na začatie konania jeho právnym zástupcom.

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti príslušenstva, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 32,-

eur a v sume 106,94 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia z výšky súdom priznaného plnenia v sume 535,73 eur. Priznané trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa v návrhu vyčíslil podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení plat. v čase poskytnutia právnych služieb, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3, v aktuálnom znení, za 2 úkony právnych služieb /prevzatie veci a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomný návrh na začatie konania zo dňa 30.7.2014/. Za dva úkony patrí tarifná odmena vo výške 2x 36,52 eur, 2x8,04 eur paušálna náhrada hotových výdavkov, 17,82 eur 20% DPH z tarifnej odmeny a náhrad. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./.