

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/728/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3808213559
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3808213559.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky X. T., bytom M., N. XX, v konaní zastúpenej W.. A. A., advokátom, so sídlom M., C. O. XX proti odporcovi R. T., bytom S., W. XX, v konaní zastúpenému B.. A. D., advokátom, so sídlom M., C. O. XX o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/166/2008-891 zo dňa 13. augusta 2014, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a schvaľuje nasledovný zmier účastníkov:

Bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu, ktoré vzniklo 9.4.1994 a zaniklo 8.1.2008 sa vyporiadava nasledovne:

Výlučným vlastníctvom a majetkom odporcu sa stávajú nasledovné veci a hodnoty: päťdverová šatníková skriňa s komodou a jedálenským stolom v hodnote 829,- eur; garníža a päť kusov záclon v hodnote 132,- eur; päť kusov lustrov v hodnote 40,- eur; rozkladacie dvojlôžko v hodnote 33,- eur; trojdverová šatníková skriňa v hodnote 66,- eur; písací stôl v hodnote 33,- eur; rohová kuchynská linka v hodnote 265,- eur; rohová sedacia súprava s kreslami a taburetkou v hodnote 332,- eur; šesť jedálenských stoličiek v hodnote 166,- eur; konferenčný stolík v hodnote 16,- eur; presklená trojdverová skriňa v hodnote 33,- eur; stolík pod televízor v hodnote 50,- eur; perzský koberec v hodnote 83,- eur; koberec pod konferenčný stolík v hodnote 33,- eur; osem obrazov v hodnote 16,- eur; farebný televízor Nordmerde v hodnote 10,- eur; farebná tlačiareň v hodnote 60,- eur; vysávač v hodnote 40,- eur; žehliaca doska v hodnote 33,- eur; sušiak na prádlo v hodnote 7,- eur; farebný televízor Q. v hodnote 100,- eur; chladnička s mrazničkou v hodnote 232,- eur; automatická práčka Ardo v hodnote 10,- eur; umývačka riadu v hodnote 10 eur; keramická varná doska v hodnote 100,- eur; rýchlovarná kanvica v hodnote 7,- eur; sendvičovač v hodnote 10,- eur; elektrický krájač v hodnote 33,- eur; mikrovlnná rúra v hodnote 16,- eur; odšťavovač v hodnote 33,- eur; kuchynská váha v hodnote 13,- eur; drezová batéria v hodnote 13,- eur; videorekordér v hodnote 5,- eur; šesťramenný svietnik v hodnote 10,- eur; drevený podstavec v hodnote 23,- eur; súprava hrncov v hodnote 33,- eur; súprava smaltovaných hrncov v hodnote 5,- eur; obedová súprava tanierov v hodnote 33,- eur; príborová súprava v hodnote 16,- eur; súprava šálok v hodnote 10,- eur; kávová súprava v hodnote 7,- eur; tri sady pohárov v hodnote 16,- eur; súprava na kompót v hodnote 7,- eur; súprava zmrzlinových pohárov v hodnote 10,- eur; sada nožov v hodnote 10,- eur; dve súpravy koreničiek v hodnote 16,- eur; sada nožov v drevenom stojane v hodnote 40,- eur; soľnička s mlynčekom na korenie v hodnote 13,- eur; päť podnosov v hodnote 7,- eur; miska na ovocie v hodnote 3,- eur; tri sklenené varné misky v hodnote 7,- eur; desať utierok v hodnote 5,- eur; súprava plastových misiek v hodnote 3,- eur; sklenená nádoba na špagety v hodnote 5,- eur; tri naberačky v hodnote 3,- eur; sedemdielna súprava kuchynského náradia v hodnote 10,- eur; tri pollitrové šálky v hodnote 1,- eur; päť dvojlitrových sklenených dóz v hodnote 5,- eur; polievková misa v hodnote 20,- eur; dezertné taniere v hodnote 10,- eur; digestor v hodnote 16,- eur; štvordielna súprava brúsených pohárov v hodnote 40,- eur; poháre na víno v hodnote 5,- eur; veľké poháre na víno v hodnote 13,- eur; čaše na víno v hodnote 13,- eur; súprava whisky pohárov v hodnote 10,- eur; súprava pohárov na vodu v hodnote 6,- eur; malé poháre v hodnote 6,- eur; štvordielny kávový servis v hodnote 33,- eur; čajová súprava čierna v hodnote 16,- eur; vysoké poháre v hodnote 5,- eur; pivo poháre v hodnote

3,- eur; servis na čaj v hodnote 5,- eur; štamperlíky v hodnote 3,- eur; keramická váza vysoká v hodnote 12,- eur; dve keramické vázy v hodnote 12,- eur; brúsená čaša v hodnote 13,- eur; polievková misa keramická v hodnote 13,- eur; stojanová lampa v hodnote 33,- eur; kovové regále v hodnote 66,- eur; kompresor z roku 2004 v hodnote 340,- eur; priemyselný vysávač Kärcher z roku 2005 v hodnote 76,- eur; karbobrúska v hodnote 10,- eur; kancelársky nábytok v hodnote 66,- eur; kazetové dvere a kľučka v hodnote 30,- eur; hifi veža v hodnote 26,- eur; pohľadávka z účtu odporcu vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v hodnote 246,92 eur; motorové vozidlo zn. Citroen DS vyrobené v roku 1972 v hodnote 1.200,- eur; motorové vozidlo zn. FORD KA, EČV: PD 490 BM v hodnote 723,23 eur; motorové vozidlo zn. Citroen XM combi 2,5 TD, EČV: PD 628 BF v hodnote 100,- eur; privesný vozík zn. Kufer Jun. AT 2700, EČV: PD 050 CY v hodnote 1.000 eur; pozemky v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m², parcela číslo 3499/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m², parcela číslo 3499/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m² spolu so stavbami, ktoré sú na nich postavané v hodnote 52.300,- eur; pohľadávka účastníkov voči matke odporcu D. T., narodenej XX.XX.XXXX z dôvodu stavebných úprav a opráv rodinného domu na W. XX, S. v hodnote 15.500,- eur.

Odporca sa zaväzuje uhradiť dlh zo záporného zostatku na jeho kreditnej karte B. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 812,85 eur; dlh zo záporného zostatku na jeho kreditnej karte B. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2.688,89 eur a dlh voči VÚB, a.s. z úveru č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX vo výške 38.807,13 eur istiny a 30.422,19 eur úroku.

Navrhovateľka sa zaväzuje uhradiť dlh zo záporného zostatku na jej účte vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 963,26 eur.

Titulom vyrovnania podielov účastníkov na vyporiadavanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov si účastníci navzájom nič nedopĺcajú.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľka je povinná nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur, ktoré je povinná zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Odporca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur, ktoré je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 375,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 375,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu, ktoré vzniklo 9.4.1994 a zaniklo 8.1.2008 tak, že:

- do výlučného vlastníctva odporcu sa prikázal nasledovné veci a hodnoty: päťdverová šatníková skriňa s komodou a jedálenským stolom v hodnote 829,- eur, garníža a päť kusov záclon v hodnote 132,- eur, päť kusov lustrov v hodnote 40,- eur, rozkladacie dvojlôžko v hodnote 33,- eur, trojdverová šatníková skriňa v hodnote 66,- eur, písací stôl v hodnote 33,- eur, rohová kuchynská linka v hodnote 265,- eur, rohová sedacia súprava s kreslami a taburetka v hodnote 332,- eur, šesť jedálenských stoličiek v hodnote 166,- eur, konferenčný stolík v hodnote 16,- eur, presklená trojdverová skriňa v hodnote 33,- eur, stolík pod televízor v hodnote 50,- eur, perzský koberec v hodnote 83,- eur, koberec pod konferenčný stolík v hodnote 33,- eur, osem obrazov v hodnote 16,- eur, farebný televízor Nordmerde v hodnote 10,- eur, farebná tlačiareň v hodnote 60,- eur, vysávač v hodnote 40,- eur, žehliaca doska v hodnote 33,-

eur, sušiak na prádlo v hodnote 7,- eur, farebný televízor Daewoo v hodnote 100,- eur, chladnička s mrazničkou v hodnote 232,- eur, automatická práčka Ardo v hodnote 10,- eur, umývačka riadu v hodnote 10 eur, keramická varná doska v hodnote 100,- eur, rýchlovarná kanvica v hodnote 7,- eur, sendvičovač v hodnote 10,- eur, elektrický krájač v hodnote 33,- eur, mikrovlnná rúra v hodnote 16,- eur, odšťavovač v hodnote 33,- eur, kuchynská váha v hodnote 13,- eur, drezová batéria v hodnote 13,- eur, videorekordér v hodnote 5,- eur, šesťramenný svietnik v hodnote 10,- eur, drevený podstavec v hodnote 23,- eur, súprava hrncov v hodnote 33,- eur, súprava smaltovaných hrncov v hodnote 5,- eur, obedová súprava tanierov v hodnote 33,- eur, príborová súprava v hodnote 16,- eur, súprava šálok v hodnote 10,- eur, kávová súprava v hodnote 7,- eur, tri sady pohárov v hodnote 16,- eur, súprava na kompót v hodnote 7,- eur, súprava zmrzlinových pohárov v hodnote 10,- eur, sada nožov v hodnote 10,- eur, dve súpravy koreničiek v hodnote 16,- eur, sada nožov v drevenom stojane v hodnote 40,- eur, soľnička s mlynčekom na korenie v hodnote 13,- eur, päť podnosov v hodnote 7,- eur, miska na ovocie v hodnote 3,- eur, tri sklenené varné misky v hodnote 7,- eur, desať utierok v hodnote 5,- eur, súprava plastových misiek v hodnote 3,- eur, sklenená nádoba na špagety v hodnote 5,- eur, tri naberačky v hodnote 3,- eur, sedemdielna súprava kuchynského náradia v hodnote 10,- eur, tri pollitrové šálky v hodnote 1,- eur, päť dvojlitrových sklenených dóz v hodnote 5,- eur, polievková misa v hodnote 20,- eur, dezertné taniere v hodnote 10,- eur, digester v hodnote 16,- eur, štvordielna súprava brúsených pohárov v hodnote 40,- eur, poháre na víno v hodnote 5,- eur, veľké poháre na víno v hodnote 13,- eur, čaše na víno v hodnote 13,- eur, súprava whisky pohárov v hodnote 10,- eur, súprava pohárov na vodu v hodnote 6,- eur, malé poháre v hodnote 6,- eur, štvordielny kávový servis v hodnote 33,- eur, čajová súprava čierna v hodnote 16,- eur, vysoké poháre v hodnote 5,- eur, pivové poháre v hodnote 3,- eur, servis na čaj v hodnote 5,- eur, štamperlíky v hodnote 3,- eur, keramická váza vysoká v hodnote 12,- eur, dve keramické vázy v hodnote 12,- eur, brúsená čaša v hodnote 13,- eur, polievková misa keramická v hodnote 13,- eur, stojanová lampa v hodnote 33,- eur, kovové regále v hodnote 66,- eur, kompresor z roku 2004 v hodnote 340,- eur, priemyselný vysávač Karcher z roku 2005 v hodnote 76,- eur, karbobrúska v hodnote 10,- eur, kancelársky nábytok v hodnote 66,- eur, kazetové dvere a kľučka v hodnote 30,- eur, hifi veža v hodnote 26,- eur, vklad na úcte odporcu vo VÚB, a.s. č. 2192794958/0200 v hodnote 246,92 eur, Citroen DS vyrovnený v roku 1972 v hodnote 1.200,- eur, FORD KA, EČV: PD 490 BM, v hodnote 723,23 eur, Citroen XM combi 2,5 TD, EČV: PD 628 BF, v hodnote 100,- eur, príviesny vozík, Kufer Jun. AT 2700, PD 050 CY v hodnote 1.000 eur; pozemky v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m², parcela číslo 3499/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m², parcela číslo 3499/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m² spolu so stavbami, ktoré sú na nich postavané v hodnote 52.300,- eur, pohľadávka účastníkov voči matke odporcu D. T., narodenej XX.XX.XXXX z dôvodu stavebných úprav a opráv rodinného domu na W. XX, S. v hodnote 15.500,- eur;

- navrhovateľke prikázal záporný zostatok zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytnutej Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 433,25 eur a záporný zostatok na jej účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. vo výške v hodnote 963,26 eur;

- odporcovi prikázal záporný zostatok na jeho kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX v hodnote 812,85 eur, záporný zostatok na jeho kreditnej karte Mastercard č. 2075861955/0200 v hodnote 2.688,89 eur, jeho dlh Stredoslovenskej energetike, a.s. vo výške 1.260,07 eur a jeho dlh KOOPERATIVE poisťovni, a.s. vo výške 706,63 eur a dlh účastníkov voči Všeobecnej úverovej banke, a.s. z úveru č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX v už splatenej výške 21.408,01 eur a v zostatku úveru na istine vo výške 38.807,13 eur a úroku vo výške 30.422,19 eur splatných v splátkach do júla 2035.

Právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 24.824,11 eur, a to do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi 34.614,66 eur, a to v 250 mesačných splátkach /v prvých 249 vo výške 138,57 eur a v poslednej splátke vo výške 110,73 eur/ splatných vždy do piateho dňa v mesiaci, s tým, že prvá splátka bude splatná do piateho dňa mesiaca, ktorý bude nasledovať mesiacu, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, navrhovateľka je povinná nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur, ktoré je povinná zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku a odporca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur, ktoré je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Nakoniec súd prvého stupňa v rozsudku uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 1.126,75 eur, ktorý je povinná zaplatiť Okresnému súdu Prievidza

do troch dní od právoplatnosti rozsudku a odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 1.126,75 eur, ktorý je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia vo veci samej súd prvého stupňa uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo 9.4.1994, pričom rozsudok, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2008, a to potom ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť s odporcom, ktorú mali v dome jeho matky. Navrhovateľka tam odporcovi prenechala všetky hnutelné veci, ktoré účastníci v priebehu trvania manželstva nadobudli. Navrhovateľka a odporca v priebehu trvania manželstva investovali rôzne stavebné úpravy do rodinného domu, ktorý patrí matke odporcu a ktorý naďalej obýva odporca so svojou rodinou a so svojou matkou. Zo zhodných prednesov účastníkov a vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka a odporca v priebehu trvania manželstva nadobudli vyššie uvedené hnutelné veci a zostatok na účte odporcu. Celková hodnota týchto vecí predstavuje čiastku 7.328,15 eur. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov /ďalej len BSM - poznámka odvolacieho súdu/patria pozemky v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m², parcela číslo 3499/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m², parcela číslo 3499/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m². Odporca tvrdil, že tieto pozemky nepatria do BSM, a to z toho dôvodu, že ich nadobudol z peňazí vo výške 20.000,- Sk, ktoré mu ako dar dala jeho matka dňa 15.7.2003 /o tom predložil darovaciu zmluvu čl. 41/, pričom tieto nehnuteľnosti nadobudol od ich vlastníkov za čiastku 16.980,- Sk /o tom predložil kúpnu zmluvu čl. 42 - 44/. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca žil v tomto čase so svojou matkou v jednom dome, pričom spolu investovali do prerábky tohto domu omnoho vyššie čiastky ako uvedených 20.000,- Sk, ktoré mali byť predmetom daru, pričom o takýchto úkonoch medzi sebou nerobili žiadne písomné dohody. Okrem toho, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že hodnota uvedených nehnuteľností je mnohonásobne vyššia ako kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve. Vychádzajúc z uvedeného súd nepovažoval tvrdenia odporcu o tom, že uvedené pozemky nadobudol z prostriedkov, ktoré mu mala dať jeho matka ako dar, za preukázané, keďže je zrejmé, že išlo o celkom účelovú legendu zo strany odporcu. Je zrejmé, že odporca uvedené nehnuteľnosti nadobudol iným spôsobom a zrejme i za celkom inú, ako v kúpnej zmluve uvedenú kúpnu cenu. V konaní nebol zistený žiaden hospodársky dôvod na to, aby odporcovi tretie osoby predávali pozemky v hodnote vyše 50.000,- eur za cenu o niečo vyššiu ako 500,- eur. Rovnako v konaní nebol zistený žiaden hospodársky dôvod na to, aby odporca so svojou matkou uzavieral písomnú darovaciu zmluvu na čiastku 20.000,- Sk. Jediným vysvetlením týchto úkonov je účelová simulácia právnych vzťahov zo strany odporcu za účelom obchádzania ustanovení zákona o BSM. Medzi účastníkmi konania bolo sporná hodnota uvedených nehnuteľností. Účastníci konania predložili na ocenenie uvedených pozemkov dva znalecké posudky, z ktorých vyplynuli diametrálne odlišné hodnoty pozemkov, a to 18.270,- eur a 68.500,- eur. Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol tak, že na ohodnotenie týchto nehnuteľností nariadil znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že hodnota týchto nehnuteľností so stavbami je 34.800,- eur, 59.500,- eur a 52.300,- eur. Rozdielne ohodnotenie týchto nehnuteľností bolo spôsobené špecifickými vlastnosťami ohodnocovaných pozemkov, ktoré sa nachádzali na okraji obce a ich užívanie je účelovo a funkčne obmedzené. Preto bola v znaleckých posudkoch použitá metóda polohovej diferenciácie, ktorá je charakteristická použitím rôznych koeficientov, ktorých konkrétna hodnota je výsledkom subjektívnej znalosti trhu zo strany znalca. Preto je znalecká činnosť skôr prirodzene nepresným odhadom hodnoty nehnuteľností snažiacim sa vytvoriť čo najviac objektivizovanú cenu, ako exaktným určovaním presnej ceny. Vychádzajúc z uvedeného súd pri skutkovom zistení hodnoty nehnuteľností a ich užívania vychádzal z posledného v konaní podaného znaleckého posudku, keďže tento sa mohol vyporiadať i s prístupmi obsiahnutými v ostatných znaleckých posudkoch, ktoré sa medzi sebou výrazne vo svojich záveroch odlišovali. Preto súd dospel k záveru, že hodnota pozemkov v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m², parcela číslo 3499/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m², parcela číslo 3499/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m² spolu s rozostavanými stavbami predstavuje čiastku 52.300,- eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci v priebehu trvania manželstva bez jasnej predchádzajúcej dohody vykonávali úpravy a opravy rodinného domu, v ktorom bývali, no ktorý bol vo vlastníctve matky odporcu. Rozsah stavebných prác vykonaných účastníkmi bol medzi účastníkmi sporný, pričom rozsah prác tvrdených navrhovateľkou vyplynul len z jej výsluchu bez toho, aby tieto práce, ktorých vykonanie popieral odporca, vyplynuli z iných vykonaných dôkazov. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za preukázané len vykonanie tých stavebných prác, ktoré vo svojom výsluchu a v priebehu ohliadky pripustil odporca. Z

nariadeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že takto vykonané stavebné práce vedú v súčasnosti k tomu, že nebyť ich vykonania bola by hodnota rodinného domu matky odporcu 87.500,- eur, no po zohľadnení tejto stavebných prác predstavuje hodnota domu matky odporcu čiastku 103.000,- eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľka sa proti matke odporcu v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5C/3/2010 návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2010 domáha zaplataenia čiastky 22.733,69 eur tvrdiac, že z prostriedkov patriacich do BSM boli použité finančné prostriedky na prestavbu a opravu rodinného domu vo vlastníctve matky odporcu, a to v očakávaní, že táto nehnuteľnosť zostane účastníkom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania dlhovala zo zmluvy o pôžičke č. 2039529 poskytnutej Consumer Finance Holding, a.s. čiastku 433,25 eur, ktoré i splatila. Okrem toho mala na účte XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. záporný zostatok vo výške 963,26 eur. Odporca mal záporný zostatok na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 812,85 eur a na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX záporný zostatok vo výške 2.688,89 eur. Dlhoval Stredoslovenskej energetike, a.s. 1.260,07 eur a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. 706,63 eur. Uvedené dlhy vznikli v súvislosti s úhradami bežných potrieb účastníkov konania, resp. v súvislosti s investíciami do majetku, ktorý mali BSM. Okrem týchto dlhov účastníci uzavreli dňa 20.7.2006 zmluvu o úvere so Všeobecnou úverovou bankou a.s., na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 1.309.750,- Sk, ktorý sa zaviazali zaplatiť v lehote 29 rokov. Odporca v období po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania zaplatil na splatenie tohto úveru čiastku 21.408,01 eur, pričom mu zostáva zaplatiť na istinu tohto úveru čiastku 38.807,13 eur a úroky vo výške 30.422,19 eur, a to v splátkach vo výške 277,14 eur mesačne, vždy najneskôr do 5. dňa mesiaca až do júla 2035. Uvedené zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 143, § 149 ods. 1 a 3 a § 150 Občianskeho zákonníka a uviedol, navrhovateľka a odporca v priebehu trvania manželstva nadobudli hnuťelné veci, o ktorých hodnotách sa v priebehu konania dohodli. Zároveň mal odporca kladný zostatok na svojom účte. Spolu hodnota týchto vecí a majetkového práva predstavovala hodnotu 7.328,15 eur. Vychádzajúc z toho, že tieto hnuťelné veci držal a užíval odporca, pričom účet v banke bol zriadený odporcom, súd rozhodol tak, že všetky tieto veci a právo vyplývajúce zo zmluvy o bankovom účte v zmysle zhodného návrhu účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva odporcu. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v priebehu trvania manželstva odporca na základe kúpnej zmluvy nadobudol nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m², parcela číslo 3499/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m², parcela číslo 3499/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m². Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané tvrdenia odporcu o tom, že by tieto nehnuteľnosti nadobudol z finančných prostriedkov, ktoré mu ako dar poskytla jeho matka. Preto súd podľa § 143 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov konania. Vychádzajúc zo zistenia, že tieto nehnuteľnosti trvale užíva odporca a hodnota týchto nehnuteľností predstavuje čiastku 52.300,- eur, rozhodol súd tak, že tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva odporcu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci v priebehu trvania manželstva bez jasnej predchádzajúcej dohody vykonávali úpravy a opravy rodinného domu, v ktorom bývali, no ktorý bol vo vlastníctve matky odporcu. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako plnenie bez právneho dôvodu, keďže je zrejmé, že k stavebným investíciám účastníkov konania do domu matky odporcu dochádzalo len na základe neurčitého očakávania spočívajúceho v tom, že aj po smrti matky odporcu pretrvá manželstvo účastníkov konania a účastníci konania budú obývať rodinný dom, do ktorého vykonali zo svojich prostriedkov pomerne rozsiahle investície. Dôsledkom týchto investícií sa zvýšila hodnota nehnuteľností matky odporcu a tým sa matka odporcu na úkor účastníkov obohatila a takto nadobudnuté bezdôvodné obohatenie je im podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná vydať, a to v poskytnutí peňažnej náhrady podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška bezdôvodného obohatenia však nemôže zodpovedať tomu, čo účastníci do domu matky odporcu vynaložili, ale tomu, o čo sa zhodnotila nehnuteľnosť vo vlastníctve matky odporcu. Z nariadeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že účastníkmi na dome matky odporcu vykonané stavebné práce vedú v súčasnosti k tomu, že nebyť ich vykonania bola by hodnota rodinného domu matky odporcu 87.500,- eur, no po zohľadnení týchto stavebných prác predstavuje hodnota domu matky odporcu čiastku 103.000,- eur. Preto výška bezdôvodného obohatenia matky odporcu predstavuje čiastku 15.500,- eur. Takúto pohľadávku, no vo vyššej čiastke, si uplatnila navrhovateľka v súdnom konaní pred uplynutím premičacej doby proti matke odporcu. Preto súd dospel k záveru, že súčasťou BSM účastníkov konania je ich aj spoločná a dôvodná pohľadávka voči matke odporcu vo výške 15.500,- eur. Vzhľadom na to, že v rodinnom dome matky odporcu naďalej býva odporca, súd rozhodol tak, že túto pohľadávku prikázal do vlastníctva odporcu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva

účastníkov konania dlhovala zo zmluvy o pôžičke č. 2039529 poskytnutej Consumer Finance Holding, a.s. čiastku 433,25 eur, ktoré i splatila. Okrem toho mala na účte XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. záporný zostatok vo výške 963,26 eur. Odporca mal záporný zostatok na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 812,85 eur a na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX záporný zostatok vo výške 2.688,89 eur. Dlhoval Stredoslovenskej energetike, a.s. 1.260,07 eur a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. v hodnote 706,63 eur. Uvedené dlhy vznikli v súvislosti s úhradami bežných potrieb účastníkov konania, resp. v súvislosti s investíciami do majetku, ktorý mali v BSM. Okrem týchto dlhov účastníci uzavreli dňa 20.7.2006 zmluvu o úvere so Všeobecnou úverovou bankou a.s., na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 1.309.750,- Sk, ktorý sa zaviazali zaplatiť v lehote 29 rokov. Odporca v období po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva účastníkov konania zaplatil na splatenie tohto úveru čiastku 21.408,01 eur, pričom mu zostáva zaplatiť na istinu tohto úveru čiastku 38.807,13 eur a úroky vo výške 30.422,19 eur, a to v splátkach vo výške 277,14 eur mesačne, vždy najneskôr do 5. dňa mesiaca až do júla 2035. Z uvedených skutkových zistení súd dospel k záveru, že tieto dlhy vznikli za trvania manželstva účastníkov a v súvislosti s ich manželským hospodárskym a spotrebným spoločenstvom, a preto ich treba vychádzajúc z § 853 Občianskeho zákonníka vyporiadať analogicky podľa § 149 ods. 3 a § 150 Občianskeho zákonníka. Uvedené dlhy súd vyporiadal tak, že dlhy navrhovateľky zo zmluvy o pôžičke č. 2039529 Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 433,25 eur a na účte vo VÚB, a.s. vo výške 963,26 eur, prikázal navrhovateľke, a to s ohľadom na tú skutočnosť, že tieto dlhy boli vo vzťahu k veriteľom vedené na navrhovateľku ako dlžníka a navrhovateľka ich i po zániku BSM splácala. Dlhy odporcu na jeho kreditných kartách, dlh voči Stredoslovenskej energetike, a.s. a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. súd prikázal odporcovi s ohľadom na to, že tieto dlhy boli vo vzťahu k veriteľom vedené na odporcu ako dlžníka. Súd ďalej odporcovi prikázal hodnotu ním už po zániku BSM splatenej časti úveru voči Všeobecnej úverovej banke a.s. so výške 21.408,01 eur a zároveň mu prikázal na splácanie zostatok tohto úveru v celkovej výške istiny 38.807,13 eur a úroku 30.422,19 eur, ktorý je splatný v splátkach do júla 2035. Dôvodom bolo to, že tento úver spláca odporca a prostriedky z toho úveru boli použité na veci a hodnoty, ktoré boli príkazné do vlastníctva odporcu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ku dňu zániku BSM mali účastníci hnutelné veci a iné hodnoty v celkovej súčasnej hodnote 7.328,15 eur; nehnuteľnosti, ktoré majú v súčasnosti hodnotu 52.300,- eur a pohľadávku, ktorá má v súčasnosti hodnotu vo výške 15.500,- eur, pričom všetky tieto hodnoty boli príkazné do výlučného vlastníctva odporcu, a to spolu v hodnote 75.128,15 eur. Ku dňu zániku BSM mali účastníci splatné dlhy vo výške 6.431,70 eur /záporný zostatok na účte navrhovateľky, dlhy odporcu na kreditných a voči Stredoslovenskej energetike, a.s. a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s./, do vyporiadania BSM sa stali splatnými a boli splatené dlhy účastníkov spolu vo výške 21.841,26 eur, čo je spolu 28.272,96 eur, z ktorých 1.396,51 eur bolo prikázaných navrhovateľke a 26.876,45 eur odporcovi. Z aktív majetku v BSM mal každý z účastníkov dostať 37.564,075 eur a zo splatných pasív 14.136,48 eur, teda celkom majetok v aktívnej hodnote 23.427,595. Navrhovateľka však dostala len majetok v pasívnej hodnote 1.396,51 eur a odporca majetok v aktívnej hodnote 48.251,70 eur. Preto je odporca povinný právnym dôvodom vyporiadania BSM zaplatiť navrhovateľke čiastku 24.824,105 eur, čo je po zaokrúhlení 24.824,11 eur. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca nemá hotovosť, ktorou by navrhovateľku mohol takouto čiastkou vyplatiť, pričom na výplatu bude nevyhnutné, aby predal alebo založil niektorú z vecí, ktoré vyporiadaním nadobudol do svojho výlučného vlastníctva, súd rozhodol tak, že odporca je povinný túto čiastku navrhovateľke zaplatiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Osobitne mimo horeuvedeného systému už splatných dlhov a existujúcich majetkových hodnôt musel súd vyporiadať záväzok účastníkov, ktorý spočíva v tom, že účastníci budú povinní zaplatiť na istinu úveru z Všeobecnej úverovej banky a.s., čiastku 38.807,13 eur a na úroky tohto úveru čiastku 30.422,19 eur, a to v splátkach vo výške 277,14 eur mesačne, vždy najneskôr do 5. dňa mesiaca až do júla 2035. Dôvodom tohto postupu je to, že pri vyporiadaní nemožno započítavať na už existujúci majetok a splatné dlhy také záväzky, ktoré sa ešte len stanú splatnými v budúcnosti. Od navrhovateľky nemožno spravodlivo požadovať, aby odporcu vyplatila z ich dlhu, ktorý má ďalej splácať odporca predtým, ako sa stanú splatnými v čase vyhlásenia rozsudku ešte nesplatené splátky tohto dlhu. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi 34.614,66 eur, čo je polovica budúceho dlhu, a to v 249 mesačných splátkach vo výške 138,57 eur a v 250. splátke vo výške 110,73 eur s tým, že každá splátka bude vždy do piateho dňa v mesiaci, s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci, ktorý bude nasledovať mesiacu, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd prvého stupňa pokiaľ ide o náhradu trov konania účastníkov podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov a pokiaľ ide o náhradu trov konania štátu podľa § 148 ods. 1 O.s.p.. Rozhodnutie o povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok za

vyporiadanie BSM súd prvého stupňa odôvodnil podľa položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom zistené aktíva BSM vo výške 75.128,15 eur a skutočnosť, že podiely oboch účastníkov na vyporiadavanom BSM sú rovnaké.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca. Uviedol, že ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby majetkové vzťahy manželov k spoločného majetku boli pri vyporiadaní upravené čo najspravodlivejšie a v súlade s dobrými mravmi. Rozsudok o vyporiadaní BSM má byť teda spravodlivý v tom smere, že nemá zvýhodňovať jedného z účastníkov na úkor druhého. Aj ich postavenie po vynesení rozsudku má byť rovnocenné. O tomto však nemožno hovoriť v prípade napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa namiesto toho, aby vyporiadal BSM komplexne, to znamená, že nielen ustálil rozsah vecí patriacich do BSM i zostatkové hodnoty, prikázal jednotlivé hnutelné a nehnuteľné veci do výlučného vlastníctva toho, ktorého účastníka, ale aj vyporiadal BSM po finančnej stránke tak, že určí, ktorý z manželov má z titulu úplného vyporiadania BSM vyplatiť toho druhého a akým spôsobom, tak rozsudok súdu prvého stupňa neurčili jedného z účastníkov vyporiadania, ktorý podľa prepočtu celkového vyporiadania BSM by mal z titulu vyrovnania podielov vyplatiť toho druhého. Naopak rozhodol tak že odporca je jednoznačne znevýhodnený oproti navrhovateľke, keď súd prvého stupňa určil, že titulom vyporiadania BSM je odporca povinný vyplatiť navrhovateľke 24 824,11 eur do šiestich mesiacov a na druhej strane navrhovateľka je mu povinná zaplatiť z rovnakého titulu sumu 34 614,66 eur v 250 mesačných splátkach. V praxi to znamená, navrhovateľka má tiež šiestich mesiacov voči odporcovi exekučný titul na sumu 24 824,11 eur a na druhej strane ona bude odporcovi splácať sumu 34 614,66 eur po dobu 250-tich mesiacov, teda po dobu dvadsiatich rokov a desiatich mesiacov, pričom v rozhodnutí nie je ani uvedené, že tak má robiť pod hrozbou straty výhody splátok v prípade, ak nebude dodržiavať splátky. Rozsudok súdu prvého stupňa tak vôbec nie je spravodlivý a je v rozpore s dobrými mravmi, pretože evidentne zvýhodňuje navrhovateľku oproti odporcovi, pričom je aj v rozpore s ustálenou súdnou praxou vyporiadania BSM, keď súdy po prepočte určujú, ktorý z účastníkov mal vyplatiť toho druhého z titulu vyporiadania BSM a nikdy sa neurčuje, že sa majú navzájom vyplatiť obidvaja účastníci konania a to ešte za takýchto nerovnocenných podmienok. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia argumentuje tým že záväzok účastníkov na splatenie úveru vo VÚB, a.s. musel vyporiadať mimo ostatných zistených splatných dlhov a existujúcich majetkových hodnôt, z dôvodu, že pri vyporiadaní nemožno započítavať na už existujúci majetok a splatné dlhy záväzky, ktoré sa ešte len stanú splatné v budúcnosti. Tento právny názor súdu prvého stupňa je však mylný, pretože započítavať nie je iný právny vzťah ako vyporiadanie BSM, ktoré má osobitnú úpravu v § 150 Občianskeho zákonníka a nemá nič spoločné so započítaním. Okrem toho sa súd prvého stupňa pri prepočte vyporiadania BSM nezaoberal tým, že na úver vo VÚB a.s. odporca po právoplatnosti rozvodu manželstva zaplatil 21 841,26 eur. Odporca je toho názoru, že správne malo vyporiadanie BSM účastníkov vyzeráť tak, že masa BSM predstavuje hodnotu 75 128,15 eur, z ktorej polovičný podiel každého z účastníkov potom predstavuje 37 564,07 eur. Dlhy účastníkov predstavovali celkovo 97 502,28 eura, z ktorých 1396,51 euro bolo prikázané navrhovateľke a 96 105,77 eur bolo prikázané odporcovi. Na zostatok úveru, ktorý by mal odporca zaplatiť by mala navrhovateľka tak prispieť sumou 48 052,89 eur a na zostatok úveru, ktorý by mala splatiť navrhovateľka by zasa odporca mal prispieť polovicou teda sumou 698,33 eur. Rozdiel medzi týmito sumami potom predstavuje sumu 47 354,56 eur, ktorou sumou by mala navrhovateľka prispieť odporcom na splatenie dlhov. Keďže zákonný polovičný podiel oboch účastníkov predstavuje 37 564,07 eur, navrhovateľka by mala prispieť k odporcovi na vyplatenie dlhov sumou 47 354,56 euro, potom z titulu úprav vyporiadania BSM by mala navrhovateľka zaplatiť odporcovi sumu 9790,49 eur. Pri takomto vyporiadaní BSM nemá odporca problém súhlasiť s tým, že by navrhovateľka uvedenú sumu splácala v mesačných splátkach po 138,57 euro. Odporca nesúhlasí ani s rozhodnutím súdu prvého stupňa o náhrade trov konania účastníkov. Navrhovateľka v sa domáhala vyporiadania BSM tým spôsobom, že žiadala z titulu úpravou vyporiadania BSM, aby jej odporca zaplatil 45 930 eur. Spor medzi účastníkmi bol aj o tom ako má byť vyporiadaný dlh účastníkov z úveru u VÚB, a.s.. Navrhovateľka tvrdila, že súd nemá prihliadať na povinnosť platenia úrokov v budúcnosti a naopak odporca žiadal aby dlh bol vyporiadaný aj s príslušenstvom do roku 2035 čo nakoniec aj súd prvého stupňa zohľadnil. V priebehu konania okrem toho odporca navrhol navrhovateľke uzavretie súdneho zmiere tak, že do výlučného vlastníctva odporcu budú prikázané všetky veci patriace do masy BSM s tým, že odporca splatí aj dlhy a nikto nebude mať povinnosť z titulu vyporiadania BSM vyplatiť toho druhého. Navrhovateľka tento návrh odmietla. Odporca je preto toho názoru, že vo veci mal plný úspech a v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. mu patrí náhrada trov konania. Odporca preto navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že do výlučného vlastníctva odporcu prikáže v konaní zistené hnutelné veci, ďalej

vklad na účte odporcu vo VÚB, a.s., motorové vozidlá, ako aj nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice a pohľadávku účastníkov voči matke odporcu z dôvodu stavebných úprav a opráv rodinného domu v hodnote 15 500 eur, navrhovateľke prikáže záporný zostatok zo zmluvy o pôžičke poskytnutej Consumer Finance Holding a.s. vo výške 433,25 eur a záporný zostatok na jej účte vo VÚB a.s. vo výške 963,26 eur, odporcovi prikáže záporný zostatok na jeho kreditnej karte Mastercard posledné trojčíslenie 156 v hodnote 812,85 eura, záporný zostatok na jeho kreditnej karte Mastercard posledné trojčíslenie 955 v hodnote 2688,89 eur, jeho dlh u Stredoslovenskej energetiky a.s. vo výške 1260,07 eur, jeho dlh u Kooperatívy poisťovni a.s. vo výške 706,63 eur ako aj dlh účastníkov z úveru u VÚB, a.s. v už splatenej výške 20 408,01 euro, v zostatku úveru na istine vo výške 38 807,13 eur a v zostatku úroku vo výške 30 422,19 eur, ktoré sú splatné v splátkach do júla 2035. Právnym dôvodom vyporiadania BSM je potom navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi 9790,49 eur v pravidelných mesačných splátkach po 138,57 eur až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka bude splatná do 5. dňa mesiaca ktorý nasleduje po mesiaci, ktorým sa tento rozsudok stane právoplatným pod hrozbou straty výhody splátok a navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi aj náhradu trov konania v sume, aká je odporcom vyčíslená v podanom odvolaní.

Navrhovateľka na odvolanie odporcu písomne uviedla že súd prvého stupňa rozhodol na základe dôsledne zisteného skutkového stavu veci, pričom niektoré dôkazy vykonal vo veci opakovane, najmä čo sa týka znaleckého dokazovania na určenie hodnoty vecí. Postup súdu prvého stupňa bol podmienený správaním sa odporcu a ním predkladaných účelových dôkazov a tvrdení. Odporca mal výhrady voči zariadeniu vecí do masy BSM a potom aj výhrady k zostatkovým cenám vecí. Museli sa nariadiť znalecké posudky na autá, nakoľko odporca ako obchodník s ojazdenými vozidlami vlastné autá ocenil takmer na nulu. Kvôli naťahovaniu konania potom navrhovateľka v podstate musela ustúpiť čo sa týka hodnoty vecí ako aj určenia okruhu masy BSM. Pokiaľ ide o odporcom navrhovaný zmier, tak jeho podmienky boli v podstate také, že všetko sa malo vyporiadať podľa cien, ktoré určil odporca a úver s úrokom u VÚB a.s. mali splatiť účastníci na polovicu. Navrhovateľka sa domnieva, že prvostupňový súd vyporiadal BSM v súlade so zásadami § 150 Občianskeho zákonníka. Odporca celý majetok z masy BSM od rozvodu manželstva stále užíva a má v držbe. V tomto zmysle je rozsudok súdu prvého stupňa logický, a upravuje majetkové vzťahy manželov k spoločnému majetku záväzkom čo najspravodlivejšie a v súlade s dobrými mravmi. Pri náhrade trov konania by bolo bývalo spravodlivé, ak by ich pre správanie odporcu uplatnila navrhovateľka. Neurobila tak z dôvodu, že trovy konania sa v zásade pri vyporiadanie BSM nepriznávajú a takto rozhodol aj súd prvého stupňa. Navrhovateľka preto navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdiť a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací nariadil na prejednanie veci odvolacie pojednávanie, na ktorom účastníci o predmete konania uzatvorili súdny zmier v znení uvedenom vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že uzatvorený súdny zmier je v súlade s právnymi predpismi, podľa § 221 ods. 1 písm. j) O.s.p. zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 99 ods. 1 a 2 O.s.p. schválil súdny zmier, ktorý účastníci o predmete konania uzatvorili /výrok I. rozhodnutia/.

O náhrade trov konania účastníkov odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa skončilo zmierom, a účastníci si v ňom o náhrade trov konania nedojednali nič iné /výrok II. rozhodnutia/.

O náhrade trov konania štátu rozhodol súd v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. podľa výsledku konania. Keďže konanie skončilo schválením zmierného uzatvoreného účastníkmi, uložil súd každému z účastníkov povinnosť nahradiť jednu polovicu z trov konania štátu. V priebehu konania pred súdom prvého stupňa vznikli štátu trovy konania spolu vo výške 1.874,20 eur, a to na základe (I) uznesenia čl. 320, podľa ktorého bolo znalcovi Y. B. N. vyplatených 158,26 eur; (II) uznesenia čl. 338, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. B. N. vyplatených 28,- eur; (III) uznesenia čl. 387, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. M. B. vyplatených 199,96 eur; (IV) dopravy sudcu a asistentky na miesto ohliadky (čl. 428) vo výške 3,60 eur; (V) uznesenia čl. 619, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. M. T. vyplatených 205,- eur; (VI) uznesenia čl. 620, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. M. T. vyplatených 651,- eur; (VII) uznesenia čl. 817, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. M. T. vyplatených 422,52 eur (VIII) uznesenia čl. 818, podľa ktorého bolo znalkyni Ing. U. I. vyplatených 206,56 eur. Preto súd uložil navrhovateľke a odporcovi povinnosť, aby

každý samostatne zaplatil náhradu trov konania štátu vo výške 937,10 eur na účet Okresného súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia /výroky III. a IV. rozhodnutia/.

Nakoniec rozhodol súd aj o povinnosti účastníkov konania zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM. Povinnosť účastníkov konania o vyporiadanie BSM zaplatiť za vyporiadanie BSM súdny poplatok stanovuje § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s položkou 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. V zmysle týchto ustanovení sú obaja účastníci v konaní o vyporiadanie BSM alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu, povinní zaplatiť za vyporiadanie BSM súdny poplatok vo výške 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom 1%, najmenej 66 eur, najviac 16.596,50 eur. Základom je v zmysle § 7 ods. 8 uvedeného zákona cena všetkých vecí patriacich do BSM a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú, t.j. hodnota aktív v BSM. Na hodnotu pasív BSM sa neprihliada /stanovisko NS SR R 14/1976/. V predmetnom konaní o vyporiadanie BSM súd vyporiadal aktíva BSM v hodnote 75.128,15 eur, z čoho súdny poplatok vo výške 1 % /keďže konanie skončilo súdnym zmierom/ predstavuje čiastku 751,- eur. S ohľadom na to, že podiely oboch účastníkov na vyporiadavanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sú rovnaké, každý z účastníkov je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 375,50 eur, ktorý zodpovedá jeho podielu 1 na vyporiadavanom BSM /porovnaj aj č. 42/1972 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk str. 277/. Takto súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 375,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia /výrok V. rozhodnutia/ a odporcovi povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 375,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia /výrok VI. rozhodnutia/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.