

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209898  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313209898.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Hozákovou v právnej veci navrhovateľa - Intrum Justitia Slovakia s.r.o. , so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 , zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžicova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni - L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca , o zaplatenie 392,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 392,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 289,80 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia a hradiť trovy konania včítane trov právneho zastúpenia v sume 109,97 € , pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 86,47 € , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 31.7.2013, doručený súdu dňa 24.9.2013, domáhal proti odporkyni vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporkyňu navrhovateľovi zaplatiť žalovanú istinu 392,50 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 289,80 € od 16.12.2011 do zaplatenia a zaviazal ho nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Tunajší súd vydal dňa 21.1.2014 platobný rozkaz , ktorým rozhodol nasledovne:

„ I. U k l a d á odporkyni aby zaplatila navrhovateľovi sumu 392,50 € spolu s: 8,50 %- ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 289,80 € od 16.12.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu alebo aby odporkyňa podala v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu odpor na tomto súde.

II. U k l a d á odporkyni nahradiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu trovy konania vo výške 23,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 86,47 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania na súd 2 x 28,22 € + 2 režijné paušály 2 x 7,81 € + 20% DPH) alebo v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podať na tomto súde odvolanie proti výroku o náhrade trov konania.“

Uznesením č.k. 6C/163/2013-46 zo dňa 20.4.2015 súd rozhodol nasledovne:

„ Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 21.1.2014 č.k. 6C/163/2013-27.

U s t a n o v u j e odporcovi - L. B., nar. XX.X.XXXX , toho času na neznámom mieste pre konanie vedené na Okresnom súde Čadca vo veci sp. zn. 6C/171/2013 opatrovníčku J. Y., súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca.

P r i p ú ť a, aby na miesto navrhovateľa - Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť - Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.“

Súd bude ďalej konať s novým navrhovateľom , a to spoločnosťou - Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.“

Súd vo veci postupoval v súlade s ustanovením §-u 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Súd preto v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca.

Súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených pôvodným navrhovateľom, ktorý v návrhu svoje tvrdenie o uzatvorení Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 11.1.2008 uzatvorenej medzi VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., preukázal Žiadosťou o aktivácii Nákupnej karty NAY zo dňa 9.1.2008 ( č.l. 6 spisu) . Odporkyni bol poskytnutý úverový rámec v sume 150.000,- Sk/4.979,09 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 5.000,- Sk/165,97 €). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 uzatvorenej medzi VÚB,a.s. ako postupcom a pôvodným navrhovateľom ako postupníkom, pôvodný navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni. Pohľadávka ku dňu postúpenia je v sume 392,50 € a je tvorená nesplatenou istinou vo výške 289,80 €, poplatkami v zmysle cenníka vo výške 77,84 € a úroku z dlžnej čiastky vo výške 24,86 €. Príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,5% p.a. odo dňa 16.12.2011 do zaplatenia vypočítaný podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka . Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný navrhovateľ odporkyni listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie na účet pôvodného navrhovateľa.

Podľa §-u 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V širšom zmysle to bude každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle pôjde o tie spotrebiteľské zmluvy, ktorým treba venovať osobitnú pozornosť a ktorých podmienky na uzatváranie sú všeobecne zakotvené v §-e 52 a nasl. Ide o osobitný spôsob ochrany spotrebiteľa pri uzatváraní tých zmlúv, pri ktorých sa zmluvné podmienky pripravujú vopred a pri ktorých, ako sme už uviedli, spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Aj keď zákonodarca tieto skutočnosti výslovne neuviedol, je zrejmé, že praktická aplikácia ustanovení §u 52 a nasl. prichádza do úvahy práve pri týchto spotrebiteľských zmluvách. Súd v súdenom prípade dospel k záveru, že pri formulovaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy boli iba v predtlačenom formulári pripravené náležitosti, ktoré sa týkali spotrebiteľskej zmluvy uzatvárannej medzi navrhovateľom a odporcom a konkrétne dojednania v predmetnej zmluve boli medzi účastníkmi dojednané v čase, kedy došlo k uzatváraniu tejto zmluvy. Odporkyňa teda zjavne bola oboznámená s podmienkami uzatvárania Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 11.1.2008 a o priemerných ročných nákladoch a preto súd dospel k záveru, že nejde o typický prípad zavádzania spotrebiteľa a preto nemožno v súdenom prípade konštatovať, že podľa ods. 2 §-u 52 Občianskeho zákonníka a §-u 53 ods. 5 by mala byť táto zmluva absolútne neplatnou, pretože podmienky, ktoré si účastníci zmluvy dojednali, neboli vopred navrhovateľom ako poskytovateľom uvedenej zmluvy dojednané tak, aby odporkyňa nemohla ovplyvniť podmienky uzatvorenia takejto zmluvy.

Súd preto návrhu navrhovateľa ako dôvodenému v celom rozsahu vyhovel vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. OSP a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov, ktoré uplatňoval titulom úhrady súdneho poplatku vo výške 23,50 € ako i titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 € /za 2 úkony právnej pomoci príprava, prevzatie veci a podanie na súd á 28,22 € § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tiež nárok na priznanie režijného paušálu 2x 7,81 € + 20% DPH / a preto súd takto vyčíslené trovy považoval za trovy dôvodné a k ich náhrade zaviazal odporkyňu ako účastníka neúspešného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP). Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).