

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228574
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114228574.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou, v právnej veci navrhovateľa: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, IČO: 17 310 598, Jakubovo nám. 14, 813 48 Bratislava- Staré Mesto, proti odporcovi: RI YUE, s.r.o., IČO: 44 381 238, so sídlom Petzwalova 549/20, 949 11 Nitra, zastúpený opatrovníkom JUDr. E. H., vyšším súdnym úradníkom P. súdu v Nitre , o zaplatenie 80 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 60 eur od 03.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 30.09.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 60,-Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenej odmeny v zmysle autorského zákona. Navrhovateľ uviedol, že je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Zásadnú pôsobnosť v tomto smere vykonáva podľa zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve vo vzťahu k používateľom verejných hudobných produkcií. Má štatút nezárobkovej organizácie, vznikol na základe zákona č. 83/1990 Zb. a je registrovaný na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky (MV SR) pod č. VVS/1-900/90-3742. Svoju činnosť vykonáva na základe Oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (MK SR) č. 3/2004 zo dňa 30.03.2004 pod č. MK-326/2004-900. Navrhovateľ uviedol, že odporca prevádzkoval v roku 2013 zariadenie Čínska reštaurácia BEI JING, Štefánikova 48, Nitra. Dňa 11.11.2013 preto uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu č. 1369602, ktoré upravujú vzťahy medzi používateľom a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a obrazových záznamov, zastúpenými navrhovateľom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa článku 2 zmluvy odporca v roku 2013 používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch svojho zariadenia a ako používateľ sa zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov za obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 prostredníctvom navrhovateľa, a to formou jednorazovej odmeny vo výške 60,00 Eur. Podľa článku 5 ods. 2 zmlúv sú tieto zmluvy zároveň daňovým dokladom - faktúra č. 1310062 za obdobie 01.01.2013-31.12.2013 (vystavená na sumu 60 Eur). Splatnosť dohodnutej jednorazovej odmeny bola v zmluve stanovená na 02.12.2013 za uvedené obdobie, resp. v prípade všetkých uvedených jednorazových odmien. Odporca odmenu neuhradil ani po telefonicknej výzve a pokuse o zmier zo dňa 29.01.2014, v ktorom bol odporca upozornený, že navrhovateľ pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 9C/20/2015-20 zo dňa 21.01.2015, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 OSP uznesením č.k. 9C/20/2015-31 zo dňa 07.07.2015 zrušený.

Súd zisťoval pobyt odporcu, a napriek vykonanému šetreniu sa súdu pobyt odporcu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, neprevyšujúci sumu 1.000 eur / § 200ea OSP/, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to najmä s návrhom, Oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky udeleným Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky zo dňa 10.4.2007 pod č. 3/2004, Výpisom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2014, Zmluvou č. 1369602 - Daňovým dokladom č 1310062 zo dňa 11.11.2013, Pokusom o zmier zo dňa 29.01.2014, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ má oprávnenie Ministerstva kultúry SR č. 3 č.k. MK-2039/2007-70/5363 z 10.04.2007 na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky, je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, ktorá bola zaregistrovaná podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov na Ministerstve vnútra SR. Odporca je právnická osoba, ktorý je zapísaný v Obchodnom registri Okresného úradu Nitra, oddiel s.r.o., vložka číslo 23051/N.

Účastníci konania dňa 11.11.2013 uzavreli medzi sebou Zmluvu č. 1369602, na základe ktorej mal prevádzkovateľ - odporca právo používať hudobné zvukové a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch prevádzky Čínskej reštaurácie BEI JING, Štefánikova 48, Nitra. Zmluvné strany si dohodli za toto právo jednorazovú odmenu vo výške 60 Eur za obdobie rok 2013, s dátumom splatnosti 02.12.2013. Zároveň v článku 3 ods. 3 zmlúv si dohodli úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) tento zákon upravuje vzťahy vznikajúce v súvislosti s vytvorením a použitím literárneho a iného umeleckého diela a vedeckého diela, umeleckého výkonu, s výrobou a použitím zvukového záznamu, zvukovo-obrazového záznamu, s vysielaním a použitím rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie") a v súvislosti so zhotovením a použitím databázy tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora, výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo - obrazového záznamu, rozhlasového vysielateľa a televízneho vysielateľa (ďalej len "vysielateľ") a zhotoviteľa databázy. Zákon ďalej upravuje výkon kolektívnej správy práv podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 14 autorského zákona verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať, verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a sprístupňovanie verejnosti.

Podľa § 65 ods. 2 autorského zákona, ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 67 ods. 1 autorského zákona, ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo - obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 78 ods. 1 autorského zákona účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

Podľa § 79 ods. 1 autorského zákona organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy.

Podľa § 81 ods. 1 písm. h) autorského zákona organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia uzatvárať s používateľmi alebo s osobami oprávnenými obhajovať záujmy v nich združených používateľov, ktorí používajú predmety ochrany, alebo s osobami povinnými uhrádzať náhradu odmeny podľa tohto zákona za primeraných a rovnakých podmienok zmluvy, ktorými sa

1. používateľovi poskytuje oprávnenie na použitie predmetu ochrany, ku ktorému právo kolektívne spravuje,
2. dohodne s používateľom alebo s povinnou osobou odmenu, primeranú odmenu alebo náhradu odmeny a spôsob jej uhradenia.

Podľa § 81 ods. 1 písm. j) AZ organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena h) pre nositeľa práv odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojím vyúčtovacím poriadkom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov vykonaných v rámci dokazovania súd skonštatoval, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Titulom na zaplatenie dlžnej sumy je nezaplatenie dohodnutej odmeny za poskytnutie práva používať hudobné zvukové a zvukovo - obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky za obdobie roku 2013. Za týmto účelom účastníci konania uzavreli zmluvy, na základe ktorých bol odporca oprávnený v prevádzkových priestoroch Čínska reštaurácia BEI JING, Štefánikova 48, Nitra používať hudobné zvukové a zvukovo-obrazové záznamy. Za toto právo bola v každej zo zmlúv dohodnutá jednorazová odmena vo výške 60 Eur, celkovo mal odporca prostredníctvom navrhovateľa za r. 2013 výkonným umelcom a výrobcom zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov vo svojej prevádzke zaplatiť odmenu vo výške 60,- Eur so splatnosťou do 02.12.2013. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Keďže táto povinnosť mu jednoznačne vyplýva z platne uzavretej zmluvy medzi zmluvnými stranami, ktorými boli účastníci konania, súd ho k splneniu tejto povinnosti zaviazal.

Navrhovateľ si vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal so splatením jednorazovej odmeny do omeškania, uplatnil úrok z omeškania. Keďže súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, priznal mu úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- Eur od 03.12.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže súd mal za preukázané, že navrhovateľ si nesplnil svoju povinnosť dohodnutú v zmluve, návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- Eur od 03.12.2013, do zaplatenia.

O náhrade trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, keď úspešnému účastníkovi, v tomto prípade navrhovateľovi, priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.