

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200048  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200048.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40887481, proti žalovanému E. J., X.. XX.XX.XXXX, L. S. Č.. XXX, S. Z. H., v konaní o zaplatenie 317,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/8/2015-24 zo dňa 10. 3. 2015 sa plnom rozsahu zrušuje.

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 12,30 eura, zaplatený prevodom z účtu v banke na účet tunajšieho okresného súdu a upravuje Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 12,30 eura poukázal žalobcovi po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8. 1. 2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 317,64 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 262,21 eur od 18. 2. 2014 do zaplatenia a nároku na náhradu trov konania, titulom nevrátenia poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru.

Výzvou zo dňa 9. 1. 2015 súd vyzval žalobcu podľa § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku na oznámenie súhlasu, v zmysle ktorého súd vydá platobný rozkaz len v časti, v ktorej sa žalobný návrh netýka rozporu s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Písomným podaním zo dňa 22. 1. 2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz v časti žalovanej istiny vo výške 262,21 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10. 3. 2015 vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, č. k. 7C/8/2015-24, ktorým odporcovi uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 262,21 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 262,21 eura od 18. 2. 2014 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Odporcovi zároveň uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,- eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,88 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odvolanie proti výroku o náhrade trov konania.

Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto písomnosťou zo dňa 3. 11. 2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne oznámil, aký ďalší procesný postup v predmetnom konaní navrhuje, vzhľadom na zistenie súdu, že osoba s menom E. J. a žalobcom uvedenými identifikačnými údajmi v informačných systémoch Policajného zboru SR neexistuje a uvedená osoba sa nenachádza ani v Registri obyvateľov SR.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 19. 11. 2015, žalobca pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 172 ods. 2 O.s.p., platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny.

Podľa § 173 ods. 1, 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu zrušil platobný rozkaz, č. k. 7C/8/2015-24 zo dňa 10. 3. 2015, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že osoba označená žalobcom ako žalovaný neexistuje. Súd zároveň konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ku ktorému došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd preto súhlas, príp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nezisťoval.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca zaviniť zastavenie konania späťvzatím žaloby po začatí súdneho konania bez uvedenia dôvodu. Právo na náhradu trov konania preto vzniklo žalovanému. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil z dôvodu, že mu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa

osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatkov najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 12,30 eur. Zaplatený súdny poplatok vo výške 19,- eur, krátený o 1%, najmenej o sumu 6,70 eur sa rovná 12,30 eur. Krátený súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.