

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/1039/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209382  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515209382.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa : Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00686930, proti odporcovi : D.. C. P.- R., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. septembra 2015, č.k. 9C/159/2015-36 , v senáte jednomyseľne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi O.. D. P.-R., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX E., ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim v znení jej neskorších dodatkov, podľa ktorej predmetom kúpy bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, a nižšie uvedené spoluvlastnícke podiely k nej prináležiace, zapísané na LV č. 4154 pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, nachádzajúce sa na pozemku - parc. č. 568/4, zastavané plochy a nádvorcia, s výmerou 506 m<sup>2</sup>, parcela registra C a zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXX na pozemku a na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor, v konaní pod V-899/14, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. V návrhu uviedol, že s dlžníkom Myjavská obchodná agentúra, a.s., s avalistami E.. E. Zemanom a O.. D. P.- R., uzatvoril dňa 21.05.2012 Zmluvu o použití zmenky. V zmysle bodu 1.9. tejto zmluvy sa Ing. D. P.-R. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za dlžníka zabezpečenú pohľadávku definovanú v bode 1.4 tejto zmluvy, ak ju nezaplatí dlžník. Zabezpečenou pohľadávkou bola najmä pohľadávka na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných navrhovateľovi na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 1400/2007 uzatvorenej medzi navrhovateľovi ako veriteľom a dlžníkom. Navrhovateľ listom zo dňa 17.10.2013 oznámil O.. D. P. R., že dlžník je v omeškaní a vyzval ho na zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu 01.07.2013 vo výške 283.886,69 Eur. Jedným zo štatutárnych orgánov dlžníka bol aj O.. D. P.- R., ktorý tak mal k dispozícii všetky informácie týkajúce sa ekonomickej a platobnej situácie dlžníka. O.. D. P.- R. nesplnil svoj záväzok z ručiteľského vyhlásenia a súčasne dlžník nesplnil svoju pohľadávku z úverovej zmluvy, preto navrhovateľ pristúpil k vymáhaniu pohľadávky voči dlžníkovi a obom ručiteľom a dňa 30.01.2014 podal na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie žalobu o zaplatenie 256.536,26 Eur s príslušenstvom. Dňa 26.05.2014 pod sp. zn. II/2014-3406 bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorým boli dlžník a obaja avalisti zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 256.536,26 Eur a trovy konania vo výške 8.906,40 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.07.2014 a vykonateľnosť 21.07.2014. Dňa 20.12.2013 bolo uverejnené oznámenie v obchodnom vestníku o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, navrhovateľ si do konkurzu pohľadávku

prihlásil. Zatiaľ žiadny výťažok z konkurzu neobdržal. Bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Počas konkurzného konania navrhovateľ zistil, že O.. D. P.- R. ako predávajúci kúpnu zmluvou zo dňa 27.06.2014 previedol nehnuteľnosti a spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. Turá Lúka na tretiu osobu (pravdepodobne osobu blízku). Vzhľadom na to, že O.. D. P.- R. sa zaplateniu dlžnej sumy vyhýba, je navrhovateľ toho názoru, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam previedol na odporcu z toho dôvodu, aby ukrátil uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Navyše Kúpna zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v čase, keď prebiehalo súdne konanie, v ktorom bol vykonaný rozsudok, pričom je datovaná a podpísaná iba pár dní pred tým, ako nadobudol Rozsudok právoplatnosť a vykonateľnosť. Týmto jeho konaním došlo k zmenšeniu jeho majetku a následne k ukráteniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa z majetku O.. D. P.- R.. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj šetrenie majetkových pomerov O.. D. P.- R. zo strany súdneho exekútora. Malo dôjsť k predaju nehnuteľností vo vlastníctve O.. D. P. R., avšak predmetná nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom v prospech Všeobecná úverová banka, a.s., od ktorej súdny exekútor neobdržal súhlas s vedením exekučného konania na predmet záložného práva a teda v súčasnosti nie je možné uspokojenie pohľadávky navrhovateľa z majetku O.. D. P.- R.. Malo tiež dôjsť k exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu O.. D. P.- R., avšak podľa oznámenia peňažného ústavu na účtoch O.. D. P.-R. sa nenachádzajú žiadne finančné prostriedky. Bol tiež vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, ale podľa vyjadrenia exekútora na základe tohto príkazu nedostal žiadne finančné prostriedky, navyše sa jedná o nerentabilný spôsob výkonu exekúcie, keďže pohľadávka navrhovateľa je v značnej výške a teda nie je predpoklad úplného uspokojenia pohľadávky navrhovateľa týmto spôsobom. Žiadny iný majetok nebol nájdený. Je tak zrejmé, že navrhovateľ má voči O.. D. P.- R. vymáhateľnú pohľadávku a súčasný majetok O.. P.- R. nepostačuje na uspokojenie celej pohľadávky navrhovateľa. Uzatvorením kúpnej zmluvy s blízkou osobou Ing. P.-R. kvalifikovane zmenšil svoj majetok s úmyslom neuspokojiť pohľadávku navrhovateľa a ukrátiť jeho uspokojenie. Súčasne podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Turá Lúka, obec Myjava, okrem Myjava, a nižšie uvedené spoluvlastnícke podiely k nej prináležiace zapísané na LV č. XXXX ako byt č. X nachádzajúci sa na 1.poschodí obytného domu - súp. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Turá Luká, obec Myjava, okres Myjava, nachádzajúcim sa na pozemku - parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría, s výmerou 506 m<sup>2</sup>, parcela registra C a zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na pozemku odplatne a bezodplatne scudziť, predať, zameniť, darovať, vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť, zriadiť k vyššie uvedenej nehnuteľnosti predkupné právo, vecné bremeno. Uviedol, že má dôvodné obavy a podozrenie, že by odporca mohol uvedenú nehnuteľnosť previesť na tretie osoby, čím by bolo navrhovateľovi znemožnené domôcť sa svojho súdom priznaného práva a návrh vo veci samej by stratil opodstatnenie, pretože by sa zmenil právny stav a návrh vo veci by musel byť zamietnutý. V danom prípade je podľa názoru navrhovateľa potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože existuje nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy, že pred rozhodnutím vo veci samej odporca prevedie nehnuteľnosť na tretie osoby a tým sa zmarí aspoň čiastočné uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. V prípade úspechu vo veci samej to predpokladá, že odporca poznal úmysel Ing. D. P.- R. predmetným úkonom ukrátiť navrhovateľa a napriek tomu odporca takýto právny úkon urobil. Odporca teda konal tak, že už toto konanie odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov, účelom ktorej je poskytnutie ochrany tvrdeného práva navrhovateľa. Je potrebné tiež dbať na ochranu tretích osôb, ktoré by sa v prípade prevodu nehnuteľnosti na takúto osobu konajúcu dobromyseľne dostali do nežiaduceho stavu právnej neistoty.

Právne vec posúdil podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že pred rozhodnutím vo veci samej odporca prevedie nehnuteľnosť na tretie osoby a tým sa zmarí aspoň čiastočné uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. Toto svoje tvrdenie však žiadnym spôsobom nepreukazuje. Navrhovateľ súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývala reálna obava, že odporca chce nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu previesť na inú osobu, že robí v tomto smere akékoľvek kroky. Zatiaľ nie je preukázané ani to, že odporca vedel o prípadnom úmysle pôvodného dlžníka O.. P.- R. ukrátiť prevodom nehnuteľností na inú osobu navrhovateľa a zmariť tak uspokojenie pohľadávky navrhovateľa (v konaní sa navrhovateľ zatiaľ iba domnieva, že išlo o prevod medzi blízkymi osobami, súdu o tom dôkazy nepredkladá). Nie je tiež preukázané ani to, že by prípadný výkon rozhodnutia bol do budúcnosti zmarený. Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia je na navrhovateľovi, aby doložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia. Súd tiež uvádza, že účel, ktorý navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie

predbežného opatrenia sleduje je v danom prípade možné dosiahnuť aj napríklad postupom podľa § 44a v spojení s § 159a O.s.p., a to i vo vzťahu k ochrane tretích osôb i k ochrane navrhovateľa. O trovách konania týkajúcich sa predbežného opatrenia súd rozhodne v konaní o veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a predbežným opatrením zakázal odporcovi nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Q. A., obec E., okrem E., a nižšie uvedené spoluvlastnícke podiely k nej prináležiace zapísané na LV č. XXXX ako byt č. X nachádzajúci sa na 1.poschodí obytného domu - súp. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. Luká, obec Myjava, okres Myjava, nachádzajúcim sa na pozemku - parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría, s výmerou 506 m<sup>2</sup>, parcela registra C a zapísaného na LV č. 4154 pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na pozemku odplatne a bezodplatne scudzit', predať, zameniť, darovať, vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť, zriadiť k vyššie uvedenej nehnuteľnosti predkupné právo, vecné bremeno. Uviedol, že už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13. decembra 2012, sp. zn. Obdo 33/2012. Navrhovateľ je toho názoru, že súdu osvedčil základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a priložil všetky potrebné dôkazy. Predmetná pohľadávka bola judikovaná Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie, ktorý v rozhodcovskom rozsudku zo dňa 26.05.2014, sp. zn. II/2014-3406, okrem iného zaviazal O.. D. P.- R. spolu s ostatnými žalovanými na zaplatenie sumy vo výške 256.536,26,- eur a trov konania vo výške 8.906,40,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2014 a vykonateľnosť dňa 21.07.2014. Nakoľko si O.. D. P.- R. dobrovoľne nesplnil svoj záväzok v zmysle rozsudku, navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie. Navrhovateľ osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia, nakoľko v prípade, že by predmetné nehnuteľnosti boli prevedené na tretie osoby, predmetný návrh, ktorý navrhovateľ podal vo veci samej by stratil opodstatnenie. Rovnako aj v prípade zaťaženia predmetných nehnuteľností ďalšími záložnými právami by sa znemožnilo resp. sťažilo uspokojenie pohľadávky. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 24.11.2010, sp. zn. 10Co/355/2010. Súd by mal brať do úvahy výšku záväzku, dĺžku omeškania, dôvody neplnenia záväzku, stupeň nebezpečenstva zmarenia výkonu rozhodnutia a nebezpečenstva, že majetok unikne. Pohľadávka, ktorú má navrhovateľ voči O.. D. P.- R., je vo výške 256.536,26,- eur + trovy konania vo výške 8.906,40,- eur. Odporca v súčasnosti nevlastní žiaden majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa, z jeho strany nie je prejavená žiadna vôľa splácať svoje záväzky a navyše majetok, ktorý vlastnil pred začatím exekučného konania, previedol na tretie osoby. Inštitút predbežného opatrenia má jednak zabezpečovaciu ale aj preventívnu povahu. Podľa názoru navrhovateľa potreba nariadenia predbežného opatrenia je daná aj tým, že ak by bolo nutné čakať na právne úkony odporcu, ktorý by nakladal s nehnuteľnosťami, predbežné opatrenie by už ani nebolo možné nariadiť a takáto forma právnej ochrany účastníka konania by bola neefektívna, oneskorená a iluzórna. Účel sledovaný podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť postupom podľa ust. § 44a v spojení s § 159 O.s.p., nakoľko poznámka má len informatívny charakter a nie je spôsobilá odporcovi zamedziť v prípadnom prevode na tretiu osobu, resp. zaťažení nehnuteľností. Zápis informatívnej poznámky sa nevzťahuje na začatie konania, predmetom ktorého sú obligačno-právne vzťahy súvisiace s nehnuteľnosťami. V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha odporovateľnosti právneho úkonu- že kúpna zmluva je voči nemu právne neúčinná, teda nejedná sa o určenie vecného práva k nehnuteľnosti alebo o neplatnosť právneho úkonu, u ktorých by bol dôvod na uplatnenie postupu podľa § 159a .s.p. Pokiaľ súd nevydá rozhodnutie, neexistuje ani dôvod na zápis obmedzujúcej poznámky do katastra nehnuteľností a teda ani žiadne obmedzenie odporcu v nakladaní s nehnuteľnosťami. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.02.2013, sp. Zn. 7Co/6/2013.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spočíva v správnych dôvodoch, odvolací súd sa v plnom rozsahu s jeho odôvodnením stotožňuje a preto je toto uznesenie potrebné v celom rozsahu ak vecne správe podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdiť.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania /§ 74 ods. 1 O.s.p. / alebo po začatí konania, tak ako je to v danej veci / § 102 O.s.p./ . V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo , ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný / dočasný / charakter ako i preukázanie základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana , ako i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ v prípade, že žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený preukázať i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť.

V danej veci sa navrhovateľ svojím návrhom vo veci samej domáhal proti odporcovi, aby súd určil , že kúpna zmluva uzavretá medzi O.. D. P.-R., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX E., ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim v znení jej neskorších dodatkov, podľa ktorej predmetom kúpy bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, a nižšie uvedené spoluvlastnícke podiely k nej prináležiace, zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, nachádzajúce sa na pozemku - parc. č. XXX/ X, zastavané plochy a nádvoria, s výmerou XXX m2, parcela registra C a zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na pozemku a na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor, v konaní pod V-XXX/XX, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

V preskúmvanej veci je nesporné, že odporca je v súčasnosti vedený Správou katastra Myjava ako vlastníkom spornej nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX a to bytu č. X nachádzajúci sa na 1.poschodí obytného domu - súp. č. XXX pre katastrálne územie Turá Luká, obec Myjava, okres Myjava, nachádzajúci sa na pozemku - parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 506 m2, parcela registra C a zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Turá Lúka, obec Myjava, okres Myjava, spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX na pozemku.

Ďalším predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia požadovaného navrhovateľom je preukázanie potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú skutočnosť navrhovateľ odôvodňuje nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy v prípade konania odporcu, ktorý by s uvedenými nehnuteľnosťami disponoval, čím by sa sťažilo uplatnenie nároku navrhovateľa, resp. výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej by bol v dôsledku takéhoto konania odporcu ohrozený.

V danej veci sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom okresného súdu , že navrhovateľ nepreukázal naliehavosť predbežnej úpravy vzťahov účastníkov tak, ako to navrhol navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia má byť dočasná ochrana a preukázanie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Podľa názoru odvolacieho súdu , práve potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovateľ ničím nepreukázal. Len samotné tvrdenie navrhovateľa, že je nutné čakať na právne úkony odporcu , ktorými by nakladal s nehnuteľnosťou , nezakladá predpoklad nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľ žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že odporca mieni s nehnuteľnosťou nakladať, teda že konal tak , že poznal úmysel O.. D. R. predmetným úkonom ukrátiť navrhovateľa a napriek tomu takýto právny úkon urobil, pričom toto konanie odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov. Navrhovateľ súdu nepredložil žiadny listinný dôkaz o nebezpečenstve hroziacej ujmy a nijakým spôsobom doposiaľ nepreukázal , že by odporca previedol nehnuteľnosť na tretiu osobu alebo ju zaťažil záložnými či inými ťarchami . Za tohto stavu nie sú preukázané ani základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi, preto nie je potrebné upravovať pomery medzi účastníkmi a nie je tu obava ani z ohrozeného súdneho výkonu rozhodnutia.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý nasvedčuje , že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a preukázanie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

V danej veci je stav súdneho konania vo veci samej doposiaľ len v štádiu podania návrhu na začatie konania, odporcovi nebol návrh na začatie konania doručený na vyjadrenie, nebolo nariadené pojednávanie vo veci samej a nie je preto možné za súčasného stavu súdneho konania ustáliť, že existuje na základe vykonaných alebo predložených dôkazov taký stav v tomto súdnom konaní, ktorý preukazuje, že reálne dôjde k vyneseniu súdneho rozhodnutia v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorý by bol exekučným titulom. Rovnako nebola preukázaná potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov vzhľadom na nepreukázanie obavy navrhovateľa z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.