

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209576  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414209576.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXX/XX, XXX XX C. S., zastúpená JUDr. Petrom Rybárom, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Košice, Kuzmányho 29, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č. 23636/B, o návrhu navrhovateľky na zaplatenie 346,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C 125/2014-25 zo dňa 22.10.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľke sumu 346,- Eur a 8,15% úrok z omeškania ročne zo sumy 346,- Eur od 26.07.2014 do zaplatenia, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 261,19 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky č. účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že pokiaľ sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 346,- Eur s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľka bola zo strany odporcu uvedená do omylu (predložením absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku) a uhradila na jeho účet podľa zmluvy sumu vo výške 696,- Eur, pričom odporca poskytol na základe zmluvy o úvere navrhovateľke finančné prostriedky vo výške 350,- Eur, došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Následne v odôvodnení rozhodnutia súd citoval ust. § 39, § 41, § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 451 a § 456 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku, ako i zákonného záväzku v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení a pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval návrh navrhovateľky v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel. Následne citoval ust. § 517 ods. 2 OZ a uviedol, že vzhľadom na toto zákonné ustanovenie súd kvalifikoval i v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľke uplatnený úrok z omeškania. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote odporca. V odvolaní namietal, že súd v odôvodnení predmetného rozsudku konštatuje, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil len s poukazom na citáciu ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Súd sa riadne nevysporiadal s charakterom zmluvy o úvere a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné. Z odôvodnenia rozsudku nie je vôbec zrejmé, akými úvahami sa súd riadil a aké ustanovenia právnych predpisov na daný skutkový stav aplikoval. Poukázal na to, že účastníci uzavreli podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. nepomenovanú zmluvu, na ktorú sa Zákon o spotrebiteľských úveroch nevzťahuje. Vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru dohodli, že v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať Obchodným zákonníkom. Z týchto dôvodov nie je na mieste uvažovať o akejkolvek absencii podstatných náležitostí predpísaných ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. Napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné, keď

odôvodnenie predmetného rozhodnutia nespĺňa stanovené podmienky v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia bráni účastníkovi účinne sa brániť, je možné takéto konanie považovať za odňatie možnosti konať účastníkovi pred súdom v zmysle ust. § 221 ods. 1, písm. f) O.s.p., a teda je daný aj odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2, písm. a) O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu odporcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, v dôsledku podaného odvolania preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1, písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že námietka odporcu v odvolaní, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný, je dôvodná. Odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nemožno zistiť, ako sa prvostupňový súd vysporiadal s námietkami odporcu uvedenými vo vyjadrení k návrhu, pričom odporca už v priebehu prvostupňového konania namietal vznik bezdôvodného obohatenia a že zmluvu o úvere uzavretú medzi účastníkmi konania nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukazoval na to, že účastníci uzavreli zmluvu podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. ako nepomenovanú zmluvu a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa ňu nevzťahuje. Poukazoval tiež na dojednanie účastníkov v bode 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, že v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať Obchodným zákonníkom. Namietal, že nie je na mieste uvažovať o akejkoľvek absencii podstatných náležitostí predpísaných v ustanoveniach zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na ktoré navrhovateľka poukazuje a neexistuje teda dôvod, na základe ktorého by mal byť poskytnutý úver bezúročne a bez poplatkov. Odvolací súd uvádza, že hoci rozsudok okresného súdu obsahuje všetky štyri časti, odvolací súd poukazuje na to, že je nepreskúmateľný. Štruktúra odôvodnenia rozsudku musí byť vždy v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia účastníkom konania dovoľuje posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy, akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozsudku je veľmi významnou časťou rozsudku, a to z hľadiska jeho presvedčivosti logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Poradie obsiahnuté v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., to je poradie skutočností a tvrdení uvádzaných v odôvodnení súdneho rozhodnutia, je pre súd záväzné, pričom odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať všetky údaje v zmysle citovaného ustanovenia. Okresný súd pri vypracovávaní rozhodnutia čo sa týka jeho odôvodnenia sa dôsledne ust. § 157 ods. 2 O.s.p. neriadil a podľa neho nepostupoval. Žiadnym spôsobom neuviedol skutočnosti, ktoré považuje za preukázané a ktoré nie, nezhrnul vykonanú dôkaznú situáciu a odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje právne posúdenie veci; pokiaľ v odôvodnení rozhodnutia citoval viaceré ustanovenia zákonov, v odôvodnení žiadnym spôsobom súd neuviedol, ako jednotlivé právne normy na daný stav aplikoval a ako ju v intenciách súdnej veci súd interpretoval. Práve z týchto dôvodov rozhodnutie okresného súdu trpí vadou nepreskúmateľnosti. Žiadnym spôsobom sa nevysporiadal ani s námietkami odporcu, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 07.12.2012 nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy, okrem toho odvolací súd poukazuje na to, že z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 22.10.2014 nevyplýva, aké dokazovanie vlastne súd vo veci vykonal. Odvolací súd na záver ešte zdôrazňuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia rešpektujúc ust. § 157 ods. 2 O.s.p. musí obsahovať skutočnosti, ktoré boli podstatné pre rozhodnutie súdu, a to základnú myšlienkovú líniu, ktorou sa súd riadil, keď dospel k záverom uvedeným v rozhodnutí. Formulačne má byť odôvodnenie rozhodnutia dostatočne pochopiteľné pre účastníkov konania a musí byť natoľko presvedčivé, aby odôvodňovalo záver uvedený

vo výrokovej časti rozhodnutia. Nevyhnutnou súčasťou takéhoto postupu súdu je povinnosť zaoberať sa tými námietkami účastníkov, ktoré sú relevantné vzhľadom na prijaté rozhodnutie súdu a uviesť argumenty, ktoré súd viedli v súvislosti s uvedenými námietkami k právnemu vyjadreniu vo výroku rozhodnutia. Napadnutý rozsudok okresného súdu takéto náležitosti nespĺňa. Vzhľadom na uvedené ani odvolací súd nemôže posúdiť, na základe akých úvah, akého zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci dospel prvostupňový súd k rozhodnutiu tak, ako je toto uvedené vo výrokovej časti rozsudku prvostupňového súdu. Odvolací súd nemôže posúdiť, či prvostupňový súd postupoval správne, pretože nevie, z akých skutočností okresný súd vychádzal, akými právnymi úvahami sa riadil. Písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, ktorá skutočnosť zakladá dôvod pre zrušenie rozhodnutia v zmysle § 221 ods. 1, písm. f) O.s.p.

V ďalšom konaní prvostupňový súd vykoná dokazovanie v súlade s ust. § 129 O.s.p., vysporiada sa v odôvodnení svojho rozhodnutia so všetkými podstatnými námietkami odporcu uvedenými už v priebehu prvostupňového konania, s námietkou, že zmluvný vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o úvere nemožno podriaďovať ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. a že táto zmluva nemá spotrebiteľský charakter. Následne prvostupňový súd vo veci znova rozhodne.

V zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. o náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.