

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010974
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010974.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 25.11.2015 takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaná

J. J. Q. O. L. G. A. L. S. Z. R. Á., S.. T., nar. XX.XX.XXXX R. E.,
trvale bytom E. - H., R. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie
písomností E.- H., K.. Q. Č.. XXA/XX,

sa podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e s p o d o b ŷ a l o b y

prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin pod č. 2Pv 256/14 zo dňa 03.07.2014, Okresnému súdu Martin doručenej dňa 08.07.2014, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- s úmyslom získať neoprávnený finančný prospech dňa 25.07.2013, v mieste prechodného bydliska v E. - H., K.. Q. XXA/XX, aj napriek tomu, že jej to finančná situácia nedovoľovala, uzatvorila so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. Bratislava, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131531 a Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, na základe ktorých jej bol poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 650,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť, zvýšený o odplatu, napriek nespĺňaniu podmienok k jeho poskytnutiu uvedením nepravdivých údajoch o jej čistých príjmoch a bežných výdajoch, s nepravdivými údajmi o jej záväzkoch, takto svojím konaním spôsobila spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, škodu vo výške 1.163,18 Eur,

I e b o

skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/64/2014 obžalobu na obv. J. J. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť skutkom uvedeným v podstate aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na konaných hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, keďže na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať s vyhlásením, že nie je vinná zo žalovanej trestnej činnosti, výsluchom svedka mjr. O.. S. H., výsluchom svedkyne H. J., svedkyne L. C., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým výplatnými páskami, zmluvou

o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o poskytovaní domáceho servisu, pracovnou zmluvou, oznámením o vykonávaní zrážok, a po prečítaní aj ostatného spisového a dokumentačného materiálu postupom podľa § 269 Tr. por. bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku, dospením okresného súdu po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní k záveru, že je na mieste aplikovať ust. § 285 písm. b/ Tr. por. a obž. J. J. spod obžaloby oslobodiť, lebo žalovaný skutok nie je trestným činom.

Obž. J. J. urobila vyhlásenie o tom, že nie je vinná zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, so spochybnením procesného postupu v rámci prípravného konania, k čomu bol predvolaný i svedok mjr. O.. S. H.Ý.. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypovedať odmietla.

Svedok mjr. O.. S. H. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril k vykonávanému dokazovaniu v rámci prípravného konania, k procesným postupom a k použiteľnosti vykonávaných dôkazov ohľadom dohodnutého telefonického vyzostupovania o úkonoch obvinenej, vypovedal a zdokladoval svoje postupy, dodržanie informovania o úkonoch v súvislosti i s danými lehotami v zmysle Trestného poriadku a tiež na svoje záznamy, ktoré si v danej veci zaznamenával. Vyjadril sa i k časti v rámci poučení obvinenej v prípravnom konaní, ktoré však obvinenou podpísané neboli. V každom prípade však postupoval tak, ako bolo dohodnuté so samotnou obvinenou. V závere svojej výpovede konštatoval, že obvinená vedela o vykonávaných výsluchoch, tiež o práve preštudovať vyšetrovací spis.

Svedkyňa H. J., súčasne ako splnomocnenec poškodenej strany, na hlavnom pojednávaní v podstate vypovedala, že v poškodenej spoločnosti pracuje ako regionálny manager. Ich obchodný zástupca spisoval úver s obžalovanou, pričom všetky okolnosti a podmienky ich spoločnosti k poskytnutiu úveru má skúmať práve ich obchodný zástupca, viazaný finančný agent - v tomto prípade p. L. C.. U záujemcu o úver sa skúma, či je zamestnaný minimálne tri mesiace, či nie je vo výpovednej dobe, tiež príjmy a výdavky. V konkrétnej veci na základe doloženia bol obžalovanej poskytnutý úver vo výške 650,- €. V danej veci p. L. C. musela dať ústnu informáciu svojmu managerovi, že všetky potrebné doklady a podklady k úveru videla, že preverila pobyt, zamestnanie, výdavky a príjmy a následne čaká na vyzostupovanie, či sa dáva alebo nedáva súhlas k uzavretiu úveru. V rámci ich interných pokynov je potrebné, aby obchodný zástupca, teda v tomto prípade p. C., preskúmala i prípadné exekúcie, vykonávané zrážky, čo je v rámci preverenia bonity klienta, a taktiež minimálne telefonicky kontaktuje zamestnávateľa k zisťovaniu, či záujemca má vykonávané nejaké zrážky zo mzdy, exekúcie. Suma 650,- € bola po schválení vyplatená naraz a v celosti obžalovanej, pričom prvá splátka je do 10-tich dní od poskytnutia úveru a prvá splátka bola v danej veci zaplatená v ten istý deň, teda 25.07.2013. Ku dňu výsluchu svedkyne, t.j. 29.09.2015, je úver vyplatený, poškodovaná spoločnosť si neuplatňuje nárok na náhradu škody, ktorý bol pôvodne uplatňovaný a nežiada ani, aby sa o ňom rozhodovalo. Vyjadrila sa taktiež k tomu, že v prípade ak sa zistí, že sú vykonávané nejaké zrážky, čo je v rámci skúmania bonity klienta, tak sa následne skúma, či suma, ktorá zostáva záujemcovi, je sumou dostatočnou na poskytnutie žiadateľom uvedenej výšky úveru, alebo či sa suma úveru zníži, alebo sa úver vôbec neposkytne. Pokiaľ v danej veci za mesiace apríl, máj a jún 2013 bola suma, ktorá zo mzdy obžalovanej zostala tak, ako je uvedená v spise, tak to, či by bol úver v takejto výške poskytnutý alebo bol poskytnutý v nižšej výške, alebo by nebol poskytnutý, by záležalo od ďalších výdavkov, ktoré klientka uviedla v klientskej karte a pokiaľ si manager nie je istý, tak je možné i osobné stretnutie medzi obchodným zástupcom a managerom a následne sa rozhodne, či sa poskytne alebo neposkytne, a v akej výške úver.

Svedkyňa L. C. vo svojej výpovedi potvrdila, že pracovala pre spoločnosť TELERVIS PLUS ako obchodný zástupca, preto mala i inzerát. V danej veci bola s obžalovanou najskôr v telefonickom kontakte, po zistení spíňania podmienok na prípadné poskytnutie úveru si dohodli osobné stretnutie, na ktorom jej obžalovaná predložila doklady, o ktoré ju požiadala ešte v telefonickom rozhovore, t.j. pracovnú zmluvu, výplatné pásky, nájomnú zmluvu, doklad totožnosti. Keď k obžalovanej prišla, tieto doklady jej predložila a po ich preskúmaní volala na centrálu v zmysle dohodnutého postupu, informovala o týchto dokladoch kvôli odsúhlaseniu, lebo bez toho by peniaze v hotovosti vyplatiť nemohla. Bolo jej odsúhlasené, že úver môže vyplatiť a odpočítať prvú splátku, pričom úverová suma bola 600,- € alebo 650,- €. Spísali zmluvu o úvere, vyplnila klientskú kartu, a to na základe dokladov, ktoré jej predložila obžalovaná, a o ktorých už vypovedala. Potvrdila, že doložila všetky doklady, o ktoré obžalovanú žiadala, vrátane výplatných pásov. Z výplatných pásov je zrejme, že sú na nich uvedené zrážky a určite o tom centrálu informovala. Myslí si, že obžalovaná ju pri uzatváraní zmluvy do omylu neuviedla a myslí si, že jej ani nič nezatajila. Poukázala i na to, že po vyplatení peňazí klientom, teda i obžalovanej, ich kontrolujú

ako obchodných zástupcov, nadriadenému musela povedať pravdu, lebo vedela, že je kontrolovaná a uvádzala pravdu z tých dokladov, ktoré jej boli predložené. Potvrdila, že sa mohlo stať aj to, že na výplatnej páske zrážky boli a nadriadený jej poskytnutie úveru odsúhlasil. Inak sa k zrážkam, ktoré sú na výplatných páskach nevie vyjadriť. Potvrdila, že pred uzavretím zmluvy musela nadriadenému uviesť, aký má obžalovaná príjem a tak isto, ak boli na výplatných páskach, tak aj zrážky z exekúcie. Následne sa snažila obžalovanú kontaktovať kvôli splácaniu, keď jej nedvíhala telefón, alebo keď zodvihla, tak ju obžalovaná informovala, že nemá peniaze.

Z doložených výplatných pások za mesiace apríl, máj, jún 2013 vyplývajú položky, ktoré sú v nich uvedené, okrem iného čistý príjem, vrátane exekúcií, pričom v mesiaci apríl 2013 je uvedená exekúcia vo výške 330,64 €, v mesiaci máj 2013 exekúcia vo výške cca 291,08 €, za mesiac jún 2013 exekúcia vo výške 281,31 €, pričom z týchto výplatných pások sú zrejme jednoznačne i v samostatnom riadku uvedené mzdy s označením ako „doplatok mzdy, hotovosť/na účet/poštou“, a to v mesiaci apríl 2013 suma 340,20 €, za mesiac máj 2013 suma 304,35 €, za mesiac jún 2013 suma 322,25 €. Obsahom spisu je aj zmluva o podnájme bytu, uzavretá medzi prenajímateľom BM Trans, s.r.o. a podnájomcom - obž. J.Z. J., detská vkladná knižka s pohybmi na nej, taktiež zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320131531, klientská karta, zmluva o poskytovaní domáceho servisu, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, rozhodcovská zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy, pracovná zmluva s dohodou o zmene pracovnej zmluvy a o zmene pracovných podmienok so zamestnávateľom HOECHST - Biotika, s.r.o. Martin, výplatné pásky za mesiace november, december 2013, január 2014, oznámenia v súvislosti s vykonávaním zrážok zamestnávateľom u obžalovanej. Výpisom z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaná v ňom nemá žiaden záznam, podľa odpisu z registra trestov bolo u nej ešte v roku 2006 podmienčne zastavené trestné stíhanie, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčila, s následným rozhodnutím o tejto skutočnosti a právoplatnosťou rozhodnutia ešte v roku 2007.

Okresný súd v Martine po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihladajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, predovšetkým stranami, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v tejto trestnej veci, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto dospel okresný súd k záveru, že v danej trestnej veci vo vzťahu k žalovanému skutku a v ňom k osobe obž. J. J., neboli naplnené zákonné znaky žalovaného trestného činu, a to jeho objektívna ani subjektívna stránka, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti. Samotná obžalovaná uviedla, že sa necíti byť vinná zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, obrátila sa na spoločnosť, ktorá avizovala prostredníctvom inzerátu možnosť poskytnutia úverov, nakontaktovala sa na obchodnú zástupkyňu, predložila jej doklady, ktoré touto spoločnosťou boli vyžadované v súvislosti so skúmaním podmienok na poskytnutie úveru, následne obchodný zástupca preveril doklady, vypísal klientskú kartu, kontaktoval nadriadených vo vzťahu k oznámeniu informácií v súvislosti so zistením či bude, alebo nebude, resp. v akej výške poskytnutý úver. Po schválení úveru jej bol tento poskytnutý, vyplatený a až následne ho obžalovaná prestala splácať, alebo nesplácala dohodnuté splátky z dôvodu, že nemala peniaze a na platenie jej nevychádzalo. Pokiaľ obžaloba vychádzala z informácií získaných dôkaznými prostriedkami v prípravnom konaní, tak v konaní pred súdom nastala iná dôkazná situácia, než ktorá bola v prípravnom konaní z pohľadu postoja obžalovanej k veci a jej vyjadreniu v súvislosti s vyhlásením o nevine zo žalovanej trestnej činnosti a bližšími detailnými výsluchmi o postupe v danej trestnej veci vo vzťahu k obžalovanej, výpoveďami vypočutých svedkýň, vykonávajúcich činnosť pre poškodenú spoločnosť. Z nich vzišlo nové zistenie, že v podstate obžalovaná skúšala možnosť, či uvedená spoločnosť jej poskytne úver a táto spoločnosť po preskúmaní všetkých touto spoločnosťou žiadaných dokladov sa rozhodla úver poskytnúť a následné nesplácanie úveru nie je možné hodnotiť v trestnoprávnej rovine z hľadiska páchania trestnej činnosti obžalovanou, pretože vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by obžalovaná poškodenú spoločnosť uviedla do omylu v otázkach splnenia podmienok, či už na poskytnutie, alebo splácanie úveru a súčasne tým nie je daná ani vyžadovaná subjektívna stránka žalovaného trestného činu, t.j. úmysel, pretože je vykonaným dokazovaním bez pochybností preukázané, že výplatné pásky, ktoré boli poškodenou spoločnosťou žiadané za predchádzajúce tri mesiace, celkom jednoznačne obsahujú v rámci položiek informáciu o nie nezanedbateľnej výške vykonávaných exekúcií v pomere k jej príjmom, tak ako už bolo rozvedené v odôvodnení tohto rozsudku, i s uvedenou výplatom mzdy po odpočítaní rôznych zrážok a odvodov a tieto výplatné pásky mala svedkyňa ako obchodný zástupca poškodenej spoločnosti k dispozícii, informovala o nich nadriadených a tí rozhodli, že obžalovanej úver poskytnú, čo sa aj zrealizovalo. Na uvedenom postupe nie je možné vidieť trestnoprávny rozmer konania obžalovanej,

keď z jej pohľadu „skúšala“, či uvedená spoločnosť, ktorá sama avizovala inzerátom poskytovanie úverov, či jej aj úver skutočne poskytne po doložení dokladov, ktoré sama táto spoločnosť žiadala, a takto obžalovaná i postupovala. V priamom bezprostrednom kontakte s obžalovanou bola svedkyňa L. C., ktorá potvrdila predloženie všetkých dokladov obžalovanou, vrátane výdavkov a príjmov, žiadanych výplatných páskov, následne informácie podávala nadriadeným, ktorí toto odsúhlasili s tým, že môžu úver vyplatiť. Potvrdila, že obžalovaná doložila všetky doklady, o ktoré ju žiadala, teda aj výplatné pásky, ktoré jej boli dané i na hlavnom pojednávaní k nahliadnutiu, potvrdila, že nemohla poškodenú spoločnosť klamať a ani to neurobila, pretože vedela, že je kontrolovaná a teda uvádzala pravdu z týchto dokladov, ktoré jej boli predložené, pričom je bez pochybnosti, že na výplatných páskach už spomínané výdavky sú položkovito uvedené, vrátane vykonávaných exekúcií. Uviedla i, že sa mohlo stať, že napriek uvedeným zrážkam na výplatných páskach obžalovanej bolo poskytnutie úveru odsúhlasené a poskytnuté, tiež, že určite o uvedených zrážkach, ak boli na výplatných páskach -čo boli -, určite centrálu informovala. Súčasne sa vyjadrila, že je v tom, že obžalovaná ju pri uzatváraní zmluvy neuviedla do omylu a tiež že si myslí, že jej obžalovaná nič nezatajila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.