

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/749/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410201130
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6410201130.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: SKP, k. s., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 64, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s. r. o. "v konkurze", so sídlom Sládkovičovo, Košútska 1342, IČO: 36 814 148, zast. JUDr. Peter Psočka, advokát, so sídlom Zvolen, Stráž 223, proti odporcovi: X. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Z. č. XXX, V. XXX XX Z.-Z., o zaplatenie sumy 286,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04. 11. 2013 č. k. 7C/16/2010 - 169, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 17,- Eur s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 Položku 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. z dôvodu, že odporca bol poplatníkom súdneho poplatku, keďže navrhovateľ bol v konaní oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku a vo veci samej úspech nemal.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Odvolanie odporcu nemalo náležitosti ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O. s. p. Podané odvolanie zo strany odporcu sa dotýkalo jednak uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hornom zo dňa 04. 11. 2014, v ktorom bolo vydané opravné uznesenie, ale taktiež uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hornom zo dňa 04. 11. 2014, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 17,- Eur.

Aj v tejto veci platí, že v uznesení Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21. 02. 2014 č. k. 7C/16/2010 - 174 okresný súd vyzval odporcu na odstránenie väd podaného odvolania s tým, aby presne označil rozhodnutia, ktoré predmetným odvolaním napáda, uviedol v akom rozsahu predmetné rozhodnutia napáda a prečo nepovažuje uvedené rozhodnutia za správne a čoho sa podaným odvolaním domáha. V podanej výzve teda vysvetlil odporcovi, ako má byť odvolanie doplnené a súčasne ho poučil o tom, že ak v lehote, ktorú mu určil, odporca odvolanie nedoplní tak, aby mal náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O. s. p., tak odvolací súd odvolanie odmietne.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p.

Z obsahu spisu je teda nesporné, že okresný súd postupoval v súlade s § 209 ods. 1 O. s. p., odstraňoval vady podaného odvolania, pričom odporcu poučil o tom, akým spôsobom má vady odvolania odstrániť a taktiež o tom, že ak tieto neodstráni, odvolací súd ním podané odvolanie odmietne.

Je nesporné, že odporca prevzal uznesenie okresného súdu dňa 28. 02. 2014, pričom v lehote, ktorá mu bola určená na odstránenie väd podaného odvolania, tieto vady odvolania neodstránil. Vzhľadom na to, že v dôsledku väd podaného odvolania nemohol odvolací súd o podanom odvolaní konať, tak podané odvolanie v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania v prospech navrhovateľa v tejto veci krajský súd nerozhodoval, pretože o trovách za podané vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa bolo rozhodnuté vo veci sp. zn. 14Co/748/2015 z dôvodu, že podané vyjadrenie bolo formulované takým spôsobom, že sa dotýkalo odvolania, ktoré smerovalo voči obidvom uzneseniam. V danom prípade bola priznaná náhrada trov konania za takéto vyjadrenie už v jednej veci, tak nebol právny dôvod, aby o trovách právneho zastúpenia bolo rozhodnuté aj vo veci sp. zn. 14Co/749/2015.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.