

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206446
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206446.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - E. H., nar. neuvedené , bytom G. Q. XXXX, XXX XX Č. , dieťa rodičov: matka - neuvedená a otec - R. H., nar. neuvedené, bytom G. Q. XXXX, XXX XX Č. , v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na mal. dieťa , takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa - otca zo dňa 29.6.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 1.7.2015, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1.7.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa - otca, ktoré označil ako „Žiadosť o zníženie výšky výživného na dieťa 8P 6/2014“, kde uvádza, že žiada Okresný súd Čadca o zníženie výživného na jeho dcéru - E. H., bytom G. Q. XXXX, XXX XX Č., nakoľko sa momentálne nachádza v Ústave na výkon väzby v Žiline a aj po prepustení z väzby nebude schopný splácať riadne výživné v takej sume. Už pred vzatím do väzby bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, nakoľko si nevedel nájsť zamestnanie. Pre zamestnávateľov je už starší a preto ho už nechcú zamestnať, to je hlavný dôvod, prečo žiada o zníženie výživného. Súd mu stanovil výšku výživného na 100 € mesačne. S touto výškou výživného vtedy súhlasil a aj ho poctivo platil. V poslednej dobe to bolo preňho ťažké, priam neúnosné. V súčasnosti nemá žiadny príjem, preto žiada o zníženie výživného na jeho dcéru zo súčasných 100 € mesačne na čiastku, ktorá bude preňho prijateľná.

Tento návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa - otca vyzval uznesením č.k. 6P23/2015-4 zo dňa 3.8.2015 , aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania zo dňa 29.6.2015 a zároveň ho poučil , ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľovi - otcovi vyššie uvedené uznesenie bolo doručené fikciou doručenia v zmysle § 46 ods. 2 O.s.p. dňa 5.11.2015.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať aj bez návrhu, v tom prípade sa konanie začína vydaním uznesenia o začatí konania (§ 82 ods. 1 O.s.p.) .

Predmetné konanie však začalo podaním návrhu navrhovateľa - otca . Nakoľko konanie začalo na návrh, návrh musí spĺňať náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p.

Povinnosť podať jasný , určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany

navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa - otca zo dňa 29.6.2015 je nejasné, nezrozumiteľné, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh, nie sú riadne označení účastníci konania.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľa odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.