

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010538
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivety Sonderlichovej a prísediacich S..G. Š. M. S. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2015 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný:

G. H. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom S., W. H.
XXX/XXX, okres Košice- okolie,

je vinný, že

v Medzeve, okres Košice- okolie v presne nezistenom čase od 19.30 hod. dňa 08.10.2014 do 13.30 hod. dňa 10.10.2014 vnikol do kostola J. K. S. tým spôsobom, že cez neuzamknuté dvere vošiel do budovy kostola , po schodoch vyšiel na poschodie, kde vytlačil uzamknuté dvere, vošiel dnu, kde následne vylomil tri kusy pokladničiek na milodary , z ktorých odcudzil finančnú hotovosť v sume 35 Eur, čím takto svojím konaním spôsobom V. U. , M. H. , P. J. S. odcudzením peňazí škodu vo výške 29 Eur a poškodením pokladničiek škodu vo výške 28,75 Eur, pričom sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I . sp.zn. 1T 46/2014 zo dňa 18.08.2014 právoplatným dňa 04.09.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ , ods. 3 písm.b/ Trestného zákona

4T/36/2015-95-

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním , bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a čin spáchal na mieste požívajúcom pietu

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ , ods. 3 písm.b/ , ods. 4 písm.c/ Trestného zákona

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona , § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 / päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný nahradiť škodu poškodenému V. U. , M. H. , P. J. S. vo výške 57,75 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku poškodeného odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav uvedený vo výroku rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne vyhlásenie . V rámci vykonaného výsluchu na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný k spáchaniu skutku v podstate priznal . Popísal , akým spôsobom sa dostal do priestoroch kostola, akým
4T/36/2015-96-

spôsobom otvoril tri kusy pokladničiek (pomocou klieští a kladiva, ktoré vybral zo šuflíka z bočnej miestnosti kostola) , z ktorých odcudzil finančnú hotovosť. Oproti výpovedi z prípravného konania tvrdil, že peniaze, ktoré si neskôr poráтал boli v minimálnej hodnote 29 Eur a nie 35 Eur ako to uvádzal v rámci prípravného konania.

K vykonanej previerke na mieste činu orgánmi činnými v trestnom konaní obvinený vypovedal, že sám dobrovoľne ukázal , akým spôsobom sa dostal do kostola , z ktorých pokladničiek odcudzil peniaze a akým spôsobom ich otvoril.

V priebehu celého trestného stíhania poprel, aby odcudzil peniaze aj z iných pokladničiek, ktoré boli nainštalované v priestoroch kostola.

Poškodený S.. K. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o krádeži pokladničiek sa dozvedel od miestnej kostolníčky pani Q. N. , následne sa šiel presvedčiť , čo sa stalo , pričom zistil , že tri zo siedmich pokladničiek na milodary boli poškodené vlámaním , otvorení a vytrhnuté z pôvodného miesta. Ďalšou ohliadkou zistil, že bez použitia násillia boli otvorené aj ďalšie dve pokladničky, v ktorých chýbala hotovosť. Z dôvodu poškodenia pokladničiek si uplatňoval náhradu škody 28,75 Eur a z titulu odcudzenia peňazí sumu vo výške 35 Eur.

Svedkyňa Q. N. vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako poškodený , keď popísala , za akých okolností zistila vlámanie do pokladničiek. Potvrdila , že dve z pokladničiek boli rozbité ale držali sa na doske, na ktorej boli upevnené, tretia pokladnička bola odtrhnutá, ležala na zemi , pri tejto pokladničke boli položené aj nožnice a kladivo.

Skutkový stav bol objektivizovaný zápisnicou o ohliadke miesta činu, pripojenou fotodokumentáciou ako aj zápisnicou z previerky výpovede .

Daktyloskopická stopa označená ako stopa č.5 , ktorá bola zaistená z jednej z pokladničiek bola daná na expertízne skúmanie.

Zo záverov znaleckého posudku H. M. D. Ú. a to z jeho dodatku ČES: PPZ- KU-KE-EKSP-2015/ 2567 vyplýva záver , že daktyloskopická stopa označená číslom 5 , ktorá bola zaistená pri ohliadke miesta činu je zhodná s odtlačkami obžalovaného.

Poškodením pokladničiek na milodary vznikla poškodenému škoda vo výške 28,75 Eur, tak ako to vyplýva zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru bytové zariadenie- nábytok a bytové doplnky F.Z. G..

4T/36/2015-97-

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 1T 46/2014 zo dňa 18.08.2014 , právoplatným dňa 04.09.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ , ods. 3 písm.b/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd konštatoval že skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný a naplnia znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm.b/ a ods. 4 písm.c/ Trestného zákona .

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na kritéria uvedené v ustanovení § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, v minulosti bol riešený S. K. S. za napadnutie maloletého ako aj krádež mobilu. Skutkov sa mal dopustiť v roku 2010.

Z odpisu registra trestov ako aj pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 5T 53/2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 28.02.2014. Túto skutočnosť súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona.

Poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi zvýšila sa dolná hranica trestnej sadzby v súlade s § 38 ods. 8 Trestného zákona. Trest bol páchatelovi ukladaný v takto zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby , ktorá oproti pôvodnej dolnej hranici troch rokov sa zvýšila na hranicu päť rokov a 4 mesiacov.

S poukazom na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti mal súd za to, že na účel trestu je potrebné uložiť trest , ktorý je bezprostredne spojený s jeho okamžitým výkonom, nakoľko trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v krátkom časovom slede , potom čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v mesiaci február roku 2014. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný z hľadiska generálnej aj individuálnej prevencie . Obžalovaného zaradil na výkon trestu do Ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

4T/36/2015-97-

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že priznal poškodenému škodu , ktorá bola v trestnom konaní objektivizovaná a o ktorej súd nemal pochybnosti. So zvyškom nároku poškodeného následne odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.