

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201679  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201679.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: B. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX proti odporcovi: Q. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom A., B. XXX/XX, o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

V návrhu na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.2.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu titulom manželského výživného mesačne vo výške 60,- Eur počnúc od 4.2.2014. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX, z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti od X.X.XXXX a odporca na jej výživu neprispieva, neprispieva ani na ich maloletú dcéru. V Rakúsku poberá odporca sociálne dávky.

Na pojednávaní vo veci navrhovateľka uviedla, že po skončení materskej dovolenky v decembri 2014 sa zaevidovala na Úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,- Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k dcére C., ktorá pochádza z manželstva s odporcom. Na dcéru poberá prídavky vo výške 23,70 Eur mesačne. S dcérou býva u jej rodičov, keďže nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuteľné veci väčšej hodnoty.

Od 4.2.2014 s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Od uvedenej doby odporca na jej výživu ničím neprispel. Na výživu dcéry zaslal asi 5 krát sumu po 33,- Eur. S odporcom nie je v kontakte. Pokiaľ žili spolu v Rakúsku odporca pracoval, následne poberal dávky v Rakúsku vo výške okolo 800,- Eur mesačne. V októbri 2013 im bola vyplatená suma cca 9000,- Eur, čo bola materská a prídavky na dieťa z ktorých ešte spoločne s odporcom kúpili auto, zaplatili dlhy. Sumu 4000,- Eur odložila na účet pre dcéru, avšak následne z tejto sumy 600,- Eur a 1200,- Eur si vybral odporca. Zvyšnú časť peňazí použila na živobytie, keďže nemala žiaden príjem a tiež na rekonštrukciu kúpeľne u rodičov, ktorú opravovala kvôli dcére.

Odporca sa na pojednávania vo veci nedostavoval. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s písomnými listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom, potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, správou Okresného dopravného inšpektorátu Poprad, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/22015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, C., nar. X.XX.XXXX, ku ktorej majú obaja účastníci vyživovaciu povinnosť.

Navrhovateľka je podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.12.2014. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 1.2.2015 vo výške 117,20 Eur mesačne a prídavku na jedno dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. S dcérou navrhovateľka žije u svojich rodičov, nevlastní nehnuteľnosti.

Tunajším súdom bolo vedené konanie pod sp. zn. 16P/2/2015 na návrh navrhovateľky v tomto konaní konanie o rozvod manželstva účastníkov. Konanie bolo ukončené rozsudkom zo dňa 13.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2015. Týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode ich manželstva súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej Nele tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 33,- Eur mesačne. V spise sa nachádza správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, podľa ktorej odporca je od 18.5.2015 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Odporca pri jeho účastníckom výsluchu uviedol, že mal vyplácanú podporu zo zahraničia, naposledy v mesiaci január 2015. Vyživovaciu povinnosť má k štyrom maloletým deťom. Nevlastní majetok väčšej hodnoty, so svojou družkou žije u jej rodičov. Odporca nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Predmetom tohto konania je určenie manželského výživného zo strany odporcu navrhovateľke. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2015. Účastníci konania nežili v spoločnej domácnosti pred rozvodom ich manželstva a to od mesiaca február 2014. Skutočnosť, že účastníci konania nežili v spoločnej domácnosti však nemá vplyv na určenie manželského výživného poukazujúc aj na to, že Zákon o rodine v citovanom ustanovení ukladá povinnosť pri určení výživného prihliadať na starostlivosť o domácnosť, nehovorí o spoločnej domácnosti.

Vecná legitímácia v prípade určenia manželského výživného vzniká, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Odporca od doby, od kedy účastníci konania nežili v spoločnej domácnosti neprispieval dobrovoľne na výživu navrhovateľky. Manželské výživné však možno v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine priznať len od začatia súdneho konania, ktoré je začaté dňom podania návrhu na súde. Návrh zo strany navrhovateľky bol podaný dňa 9.2.2015. Nárok na manželské výživné zaniká rozvodom manželstva. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 27.7.2015. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky za obdobie od 4.2.2015 do 8.2.2015 a od 27.7.2015 do budúca zamietol.

Pri stanovení výšky manželského výživného rozhodnou skutočnosťou je to, že životná úroveň manželom nie je rovnaká. Vzhľadom k tomu rozsah vyživovacej povinnosti medzi manželmi je spolu s výživným

dieťaťa najväčší. V danej veci bolo preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná, jej príjmom sú len dávky v hmotnej núdzi. Odporca je v súčasnej dobe taktiež nezamestnaný, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V konaní nebolo preukázané, aby odporca mal v období od 9.2.2015 do 27.7.2015 príjem, z ktorého by mohol manželské výživné uhrádzať. Nevlastní tak, ako navrhovateľka majetok väčšej hodnoty. Kým navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu, odporca má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného za obdobie od 9.2.2015 do 27.7.2015 taktiež zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil a to v zmysle citovaného ustanovenia.

Navrhovateľka je v tomto konaní oslobodená od platenia poplatkov. Súd nezaviazal odporcu k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu, pretože bol v konaní úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.