

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201545
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201545.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloletého C. Y., narodeného XX. XX. XXXX, bytom Q., t. č. O. centrum FILIUS PAUL, so sídlom Zvolenská cesta 46, Krupina, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov - matky B. Y., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., t.č. Y. XXX/XXX, G., Česká republika a otca neuvedeného, za účasti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, so sídlom Partizánska cesta 1, Banská Bystrica, o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom F. Lehára 12, Lučenec, proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 16P/21/2022-17 z 27. apríla 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 27. 04. 2022 zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/30/2021 - 14 zo dňa 31. 05. 2021.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 12P/30/2021 - 14 zo dňa 31. 05. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletého zo starostlivosti matky a nariadil maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí - pobyt v Resocializačnom centre FILIUS PAUL, Krupina (ďalej aj „resocializačné zariadenie“).

Kolíznym opatrovníkom návrhom navrhol predmetné neodkladné opatrenie zrušiť z dôvodu, že zariadenie skonštatovalo, že resocializačný proces maloletého je ukončený, pretože u maloletého sa dosiahla zmena v jeho správaní ako aj jeho postoj k abstinencii ohľadom návykových látok.

Súd prvej inštancie zistil, že na strane maloletého sa oproti skutkovému stavu v čase nariadenia neodkladného opatrenia zmenili pomery, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Maloletý zmenil svoj postoj ohľadom návykových látok, je abstinent. Resocializačný proces tak bol zo strany zariadenia ukončený s kladným výsledkom. Keďže na strane maloletého už ďalej nie sú dané dôvody jeho pobytu v resocializačnom zariadení, súd prvej inštancie podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CMP“) neodkladné opatrenie zrušil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie Okresná prokuratúra Lučenec (ďalej len „prokuratúra“) včas podala odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. d/, g/, h/ Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“).

Mala za to, že už samotné nariadenie výchovného opatrenia neodkladným opatrením je v rozpore so zákonom.

Poukázala na to, že kolízny opatrovník návrhom navrhol výchovné opatrenie zrušiť z dôvodu, že resocializačný proces maloletého bol ukončený, pretože u maloletého sa dosiahla zmena v jeho správaní ako aj jeho postoj k abstinencii ohľadom návykových látok. K svojmu návrhu kolízny opatrovník pripojil fotokópiu e-mailu z resocializačného zariadenia ako aj inicioval šetrenie pomerov v domácnosti matky v Českej republike cestou Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, výsledky ktorého šetrenia nemal v čase podania k dispozícii.

Uviedla, že sa nestotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, že sa v danom prípade môže aplikovať ustanovenie § 363 CMP, nakoľko právna úprava neumožňuje zrušiť výchovné opatrenie uznesením len na základe návrhu kolízneho opatrovníka bez toho, aby bol dostatočne zistený skutkový stav na nariadenom pojednávaní. Z uznesenia súdu prvej inštancie vyplynulo, že sa ruší neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie bez uvedenia doby, na ktorú má byť uložené.

Zdôraznila, že vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

Z ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa súdu javí, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, výchovné opatrenie zruší, resp. v opačnom prípade môže rozhodnúť o uložení iného vhodnejšieho výchovného opatrenia. Zrušiť výchovné opatrenie teda môže len ten orgán, ktorý ho uložil. Ako podklady pre správne zhodnotenie plnenia účelu slúžia súdu predkladané správy, ktoré na vyžiadanie súdu zaobstarávajú osoby, ktoré pri sledovaní výkonu výchovných opatrení spolupracujú so súdom.

Neodkladné opatrenie a výchovné opatrenie sú dva odlišné inštitúty. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia vo veci maloletého Mareka bola potreba zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. Súd prvej inštancie rozhodol o tomto hmotnoprávnom inštitúte neodkladným opatrením, pričom ho v zmysle § 330 ods. 2 CSP označil za rozhodnutie konečné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) sp. zn. LC3/RSP0aSK/SPO/2022/749-2022/94531-0070 zo dňa 12. 04. 2022 okrem iného vyplynulo, že počas návštev resocializačného zariadenia pracovníčkami úradu sociálna pracovníčka zariadenia uviedla, že správanie maloletého od príchodu z nemocnice je veľmi premenlivé. Je nastavený na vysoké dávky liekov, napriek tomu nemajú naňho žiadny tlmiaci účinok. Opakovane sa vyhráža, že si ublíži, chce napríklad skočiť z balkóna, avšak keď mu niekto povie, že si vtedy ublíži, svoj skutok si rozmyslí. Pri prácach v zariadení pomáhať nechce. Tiež rád provokuje ostatné deti. Sociálna pracovníčka tiež uviedla, že maloletý si veľmi vyberá, koho bude rešpektovať. Keď sa mu niekto „nepáči,“ správa sa dosť nevhodne. Sociálna pracovníčka uviedla, že prekonzultuje zdravotný stav maloletého s ambulantnou pedopsychiatrickou, či by nebolo možné odporučiť dlhodobější pobyt a kompletnú diagnostiku v psychiatrickej liečebni Hraň.

Úrad podal dňa 14. 12. 2021 správu o priebehu výchovného opatrenia na Okresný súd Lučenec spolu s doručenou hodnotiacou správou zo zariadenia zo dňa 12. 12. 2021, kde bolo uvedené, že maloletý C. sa v tom čase stále nachádzal v prvej fáze - motivačnej. S prihliadnutím na hodnotiacu správu z resocializačného zariadenia a tiež na vyjadrenia sociálnej pracovníčky počas návštev v zariadení doporučoval ponechať maloletého v starostlivosti resocializačného zariadenia, pričom mal za to, že je v kompetencii súdu začať konať vo veci samej.

Dňa 11. 01. 2022 úrad telefonicky kontaktoval matku, keďže mal informáciu o tom, že matka zvažovala podať návrh na Okresný súd Lučenec na zrušenie neodkladného opatrenia. Matka v telefonickom rozhovore uviedla, že táto možnosť z jej strany v tom čase nie je reálna, nakoľko stále žije a pracuje v Českej republike, avšak nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a bývanie pre maloletého.

Dňa 13. 02. 2022 bolo na úrad doručené oznámenie z resocializačného zariadenia, že maloletý C. bez povolenia opustil zariadenie. V predajni COOP Jednota v Krupine sa spolu s ďalším chlapcom zo zariadenia dopustil krádeže alkoholu Nicolaus cremberry a Coca Coly. Privolaná policajná hliadka ukradnutý alkohol vrátila naspäť do predajne a maloletý C. bol prevezený naspäť do resocializačného zariadenia. Po príchode sa začal vyhrážať sebapoškodzovaním, odmietol jesť predpísané lieky, mal stavy plačlivosti striedané s agresivitou. Pracovníkmi resocializačného zariadenia bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá maloletého previezla na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici.

Dňa 17. 03. 2022 bolo na úrad doručené oznámenie, že maloletý C. bol dňa 16. 03. 2022 prepustený zo Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici a vrátil sa naspäť do resocializačného zariadenia.

Dňa 11. 04. 2022 úrad telefonicky kontaktoval Mgr. Vištiakovú - sociálnu pracovníčku resocializačného zariadenia, ktorá uviedla, že resocializačný proces je u maloletého C. a ukončený, a preto sa odporúča zrušenie neodkladného opatrenia a návrat maloletého C. a k jeho matke. V ten istý deň úrad telefonicky

kontaktoval i matku, ktorá uviedla, že maloletého vezme k sebe, t.j. na adresu kde v súčasnosti býva (Y. XXX/XXX, G.). Poukázala na to, že býva v 1 - izbovom byte a pracuje v predajni Takko.

Dňa 11. 04. 2022 úrad požiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o spoluprácu vo veci prešetrenia bytových pomerov u matky v Českej republike.

Podľa názoru prokuratúry nemožno neodkladným opatrením nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko výchovné opatrenie je samostatným konaním, upraveným hmotným právom podľa § 37 Zákona o rodine, vyžadujúcim postup ako v konaní vo veci samej, t. j. nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania a rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa stáva po nadobudnutí právoplatnosti exekučným titulom, a preto nie je možné neodkladným opatrením uložiť výchovné opatrenie a následne nie je možné postupom podľa § 363 „CSP“ uložené výchovné opatrenie zrušiť.

Súd prvej inštancie rozhodol o zrušení výchovného opatrenia bez toho, aby mal osvedčené správou z resocializačného zariadenia, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel (uspokojil sa len s fotokópiou e-mailu), taktiež neskúmal, či neprichádza do úvahy uloženie iného výchovného opatrenia a taktiež neskúmal, kam bude maloleté dieťa po prepustení z resocializačného zariadenia umiestnené.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu prokuratúry poukázal na to, že dňa 27. 04. 2022 vykonal návštevu resocializačného zariadenia, pri ktorej sociálna pracovníčka uviedla, že maloletý C. bol po návrate zo psychiatrického liečenia stabilizovaný, dokonca nastúpil aj na denné štúdium. V škole dlho nevydržal, mal menšie problémy s rešpektovaním autorít. Resocializačné zariadenie po dohode s vedením školy prerušilo štúdium u maloletého C. a s prihliadnutím na to, že maloletý má ukončenú povinnú školskú dochádzku a zo strany kolízneho opatrovníka bol podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Maloletý C. sa domov teší, je stabilizovaný, nenastala u neho žiadna recidíva. Maloletý C. počas pohovoru uviedol: „volal som s mamou a povedala mi, že pôjdem domov. Sľúbila, že mi nájde brigádu. K mame sa teším, myslím si, že som sa polepšil. Po príchode z Kremnice sa cítim lepšie, beriem aj menej liekov. Ešte dva ďalšie lieky by som mal prestať užívať. Pri mame sa budem správať slušne a budem ju počúvať.“

Podotkol, že dňa 20. 04. 2022 mu bola doručená žiadosť, ktorou Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava požiadalo Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže o súčinnosť pri sociálnom zisťovaní v mieste súčasného pobytu matky na adrese Y. XXX/XXX, G., Česká republika, pričom v tom čase nedisponoval informáciou zo správy z prešetrenia pomerov u matky maloletého.

Stotožnil sa s názorom prokuratúry, že vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa a je potrebné mať vedomosť o tom, do akého prostredia bude maloleté dieťa umiestnené po prepustení z resocializačného centra. Keďže nedisponuje správou z prešetrenia pomerov u matky, nie je v najlepšom záujme maloletého ukončiť jeho pobyt v resocializačnom zariadení a zrušiť neodkladné opatrenie, pretože nie je známe, do akých bytových a sociálnych podmienok má byť maloletý C. prepustený. Po doručení správy zo sociálneho zisťovania u matky, z ktorej bude jednoznačne vyplývať, že matka má vyhovujúce podmienky a správanie maloletého v resocializačnom zariadení bude naďalej bezproblémové, on bude trvať na podanom návrhu. Taktiež v danom prípade bude vhodné nariadenie iného výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým do dosiahnutia jeho plnoletosti, t. j. do 17. 01. 2023.

4. Prokuratúra vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že nepokladá za potrebné podať žiadne vyjadrenie, nakoľko svoj právny názor uviedla vo svojom odvolaní.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu prokuratúry uviedla, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 a contrario CSP a uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že kolízny opatrovník sa návrhom domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/30/2021 - 14 zo dňa 31. 05. 2021, na základe ktorého bol maloletý dočasne odňatý zo starostlivosti matky a bolo mu nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí - pobyt v resocializačnom zariadení.

8. Podľa ustanovenia § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. V mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu a to v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Z uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/30/2021 - 14 zo dňa 31. 05. 2021 vyplýva, že neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že u maloletého dochádzalo opätovne k zlyhávaniu v prirodzenom rodinnom prostredí, maloletý nedokázal kontrolovať svoje správanie, a to aj napriek snahe matky a nastavenej liečbe, pričom u maloletého prevládala závislosť na alkohole a drogách. Vzhľadom na správu zo Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici bolo v záujme maloletého, aby pokračoval naďalej v liečbe v resocializačnom zariadení, keďže u maloletého sa jednalo o opakovanú hospitalizáciu v súvislosti so závislosťou od drog a alkoholu, a taktiež pretrvávalo riziko recidívy.

11. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/30/2021 - 14 zo dňa 31. 05. 2021 nadobudlo vykonateľnosť dňa 31. 05. 2021 a právoplatnosť dňa 19. 06. 2021.

12. V súvislosti s odvolacími argumentami prokuratúry odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017, z ktorého vyplýva: „Ako už bolo uvedené, jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

Táto konštrukcia je v podstate reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie (porovnaj napr. stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2011).

Vychádzajúc z už uvedeného potom súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie predbežného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad na rozhodovanie všeobecného súdu o zrušení predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z už uvedeného možno uzavrieť, že iba takéto chápanie právnej úpravy regulujúcej inštitút predbežného opatrenia, resp. neodkladného opatrenia nepredstavuje neprípustný zásah do právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia a je zároveň aj ústavne udržateľné.“

13. Keďže všeobecný súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať vecnú správnosť pôvodného uznesenia o jeho nariadení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či účastník domáhajúci sa zrušenia tohto uznesenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po jeho vyhlásení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností), pre úpravu ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd prvej inštancie správne pri svojom rozhodovaní skúmal jedine to, či v posudzovanej veci sú dané predpoklady pre zrušenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 363 CMP.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že kolízny opatrovník k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia pripojil e-mail resocializačného zariadenia zo dňa 12. 04. 2022, z ktorého vyplýva, že maloletý od nástupu nemal žiadnu recidívu v podobe užitia návykovej látky, pričom u maloletého prebieha resocializačný proces už viac ako 8 mesiacov, nedošlo u neho k žiadnemu porušeniu abstinencie. U maloletého sa v resocializačnom procese dosiahla zmena v jeho správaní a dosiahla sa zmena v jeho postoji k abstinencii

ohľadom návykových látok, preto nie je dôvod na nariadenie výchovného opatrenia a jeho zotrvanie v resocializačnom centre.

15. Zo správy Úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí, so sídlom Šilingrovo námestie 3/4, Brno, ČJ: ÚMČ P15 23364/2022/OSP/VŽÍ zo dňa 12. 05. 2022 (č.l.54 - 55 spisu) vyplýva, že miestnym šetrením v mieste bydliska matky na adrese Y. XXX/XXX, G., bolo zistené, že matka býva sama v prenajatom jednoizbovom byte s terasou. Má náklady s bývaním vo výške 12 000,- Kč, pričom zmluvu o nájme bytu má matka uzatvorenú do mája 2023 s možnosťou predĺženia. Byt je moderne a vkusne zariadený, v dobe šetrenia bol byt vzorne uprataný. V byte je manželská posteľ a rozkladací gauč, pričom maloletý po návrate z resocializačného zariadenia má pripravenú posteľ. Matka pracuje na plný záväzok ako predavačka v obchode s oblečením v blízkosti bydliska, jej priemerná mesačná mzda je vo výške 14 000,- Kč mesačne. Matka poberá plný invalidný dôchodok vo výške 320,- Eur. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na najmladšieho syna, o ktorého sa otec stará. Výživné je určené vo výške 27,- Eur mesačne.

Matka uviedla, že v Českej republike žije približne od februára 2020, kedy sa aj s maloletým presťahovala do Českej republiky, ktorý študoval dištančne na slovenskej škole. Maloletý absolútne nerešpektoval jej autoritu, potuloval sa, nechodil do školy. Aktuálne majú s maloletým C.om pekný vzťah, situácia sa urovnala. Naposledy bola s maloletým v osobnom kontakte na Vianoce, telefonické kontakty prebiehajú minimálne 1x týždenne. Maloletý je v telefonickom kontakte so starou mamou. Maloletý by rád študoval v Prahe

16. Resocializačné zariadenie v správe ohľadne maloletého C.a zo dňa 22. 08. 2022 uviedlo, že po nástupe bol maloletý oboznámený s pravidlami, režimom a resocializačným programom zariadenia. Od umiestnenia v resocializačnom zariadení maloletý C. má snahu aktívne participovať na priebehu resocializačného programu a zároveň prejavuje snahu o adekvátne fungovanie a zapojenie do bežného života. S dodržiavaním pravidiel a režimu zariadenia neboli zaznamenané nedostatky vážnejšieho charakteru. Nedostatky sa týkali 1 x pokusu o nedovolené opustenie zariadenia, ktoré bolo ukončené zamestnancom zariadenia. U maloletého C.a prebieha resocializačný proces viac ako 8 mesiacov a nedošlo u neho k žiadnemu porušeniu abstinencie od návykových látok. Maloletý C. pre zhoršenie psychického stavu bol počas pobytu v zariadení trikrát hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici. Je v starostlivosti pedopsychiatričky MUDr. Veroniky Rumanovej v Banskej Bystrici, má nastavenú medikamentóznú liečbu a má zabezpečenú psychologickú starostlivosť v resocializačnom zariadení, pričom sa zúčastňuje pravidelne na aktivitách skupinových i individuálnych. Zároveň má zabezpečenú i pediatrickú starostlivosť u MUDr. Miloty Fraňovej v Krupine. Jeho zdravotný stav je dobrý. V rámci spolupráce s rodinou prejavuje záujem matka, ktorá dlhodobo žije v Českej republike. Matka maloletého navštívila v zariadení 2x (20.12. 2021 a 28. 07. 2022). Maloletý v školskom roku 2021/2022 nastúpil na Strednú odbornú školu obchodu služieb v Krupine do 1 - ročného vzdelávacieho programu potravinárska výroba. Toto štúdium bolo prerušené. Vzhľadom k tomu, že u maloletého C.a resocializačný proces prebieha viac ako 8 mesiacov, nedošlo u neho k žiadnemu porušeniu abstinencie, u maloletého C.a sa v resocializačnom procese dosiahla zmena v jeho správaní a dosiahla sa zmena v jeho postoji k abstinencii ohľadom návykových látok, nie je dôvod na jeho zotrvanie v resocializačnom procese (č.l. 73 spisu).

17. Resocializácia v oblasti drogových a iných návykových závislostí je proces koordinovaného, komplexného, kontinuálneho, systematického, cieľavedomého a adresného ovplyvňovania, usmerňovania závislého jedinca. Úspech resocializácie je determinovaný účinnosťou aktivizácie vnútorných schopností človeka na prekonanie osobnostných a sociálnych dôsledkov drogových a iných návykových závislostí a na zapojenie sa do života v prirodzenom prostredí. Resocializácia je teda programovo zameraná na zmenu životného štýlu prostredníctvom zmeny myslenia s cieľom dosiahnutia plnej integrácie, plnohodnotného návratu do bežného života, sociálneho prostredia a pracovného procesu. Cieľom resocializácie je trvalá a dôsledná abstinencia.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že vo veciach maloletých detí je záujem maloletého dieťaťa najvyšším imperatívom, na ktoré sú súdy povinné ex lege prihliadať.

19. Z obsahu spisu vyplynulo, že resocializačný proces bol u maloletého ukončený, pričom u maloletého počas resocializačného pobytu nedošlo k žiadnemu porušeniu abstinencie, v resocializačnom procese sa dosiahla zmena v správaní maloletého a taktiež sa dosiahla zmena v jeho postoji k abstinencii

ohľadom návykových látok. Matka má vytvorené vhodné bytové, materiálne i sociálne podmienky pre adekvátnu výchovu maloletého, pričom medzi matkou a maloletým došlo k zlepšeniu ich vzťahu.

20. Odvolací súd konštatuje, že v záujme maloletého dieťaťa nie je, aby bolo naďalej umiestnené v resocializačnom zariadení, a to i po ukončení resocializačného procesu, naopak v záujme maloletého dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti matky, aby matka mohla realizovať svoje výchovné pôsobenie v pozícii rodiča predchádzajúc k deformácii vzťahu rodič - dieťa, keďže väzba medzi matkou a dieťaťom je jedným z prvoradých predpokladov vývoja ľudského jedinca a aby výchova maloletého smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované práva maloletého uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

21. Odvolací súd dodáva, že pokiaľ kolízny opatrovník (resp. prokuratúra) má za to, že sú dané podmienky pre nariadenie iného výchovného opatrenia v zmysle ustanovenia § 37 Zákona o rodine, je daná možnosť podať návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia, resp. sám orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má oprávnenie v zmysle § 12 a nasl. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších právnych predpisov rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia.

22. Vzhľadom na uvedené odvolaciu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje účastníkov v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).