

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201864
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215201864.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika - v správe Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava, so sídlom Limbová 1, Bratislava, IČO: 00 607 231, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ing. Barbora Popelková, s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 4A, Bratislava proti odporcovi: OPTIX s. r. o., so sídlom Galvaniho 25/B, Bratislava, IČO: 46 445 463, o zaplatenie 3 147,69 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,- eur, a náhradu trov konania vo výške 194,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 517,89 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.967,69 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom neuhradených faktúr vystavených odporcovi za prenájom nebytových priestorov.

Na pojednávaní dňa 19.05.2015 navrhovateľ rozšíril žalobný petit tak, že sa domáhal od odporcu zaplatenia okrem sumy 2.967,69 eur spolu s úrokmi z omeškania, aj sumy vo výške 180,- eur. Sumou 180,- eur nebola čiastočne uhradená faktúra č. XXXXXXXX, ale iná faktúra, ktorá nie je súčasťou návrhu. Súd zmenu žalobného petitu pripustil uznesením č.k. 11C/33/2015-51 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 30.06.2015.

O časti prejednávanej veci súd rozhodol čiastočným rozsudkom zo dňa 19.05.2015 č. k. 11C/33/2015-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2015 tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.967,69 eur s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 449,67 eur od 17.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 449,67 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 449,67 eur od 18.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 449,67 eur od 24.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 449,67 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 449,67 eur od 19.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 449,67 eur od 17.05.2014 do zaplatenia.

O sume 180,- eur, o ktorú navrhovateľ rozšíril svoj návrh na pojednávaní dňa 19.05.2015, a ktorú súd pripustil uznesením č.k. 11C/33/2015-51 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 30.06.2015 a o náhrade trov konania mal súd rozhodnúť v konečnom rozsudku z dôvodu účelnosti podľa § 152 ods. 2, nakoľko súd rozhodol čiastočným rozsudkom dňa 19.05.2015 č. 11C/33/2015-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2015 z dôvodu, že nárok navrhovateľa mal v predmetnej časti za preukázaný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Z faktúry č. 5132713 zo dňa 03.12.2013, súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za nájomné 12/2013, elektrickú energiu, vodné/stočné, teplo/TÚV sumu vo výške 449,67 eur, s dátumom splatnosti dňa 17.12.2013.

Z návrhu navrhovateľa na začatie konania vyplýva, že odporca úhradou zo dňa 20.11.2014 čiastočne uhradil faktúru č. 5132713 zo dňa 03.12.2013, a to vo výške 180,- eur a tak záväzok odporcu na faktúre č. 5132713 činí suma vo výške 269,97 eur.

Na pojednávaní dňa 19.05.2015 navrhovateľ uviedol, že sumou 180,- eur nebola čiastočne uhradená faktúra č. 5132713, ale iná faktúra, ktorá nie je súčasťou návrhu. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ rozšíril svoj návrh o sumu 180,- eur na pojednávaní dňa 19.05.2015.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, správa majetku štátu je súhrn oprávnení a povinností správcu k tej časti majetku štátu, ktorý mu štát zveril do správy. Správca je oprávnený a povinný majetok štátu užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, nakladať s ním podľa tohto zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu.

Podľa § 13 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 278/1993 Z.z. správca môže dočasne prebytočný majetok štátu prenechať do nájmu nájomcovi nájomnou zmluvou len za nájomné platené v peňažných prostriedkoch. Správca je povinný ponúknuť dočasne prebytočný nehnuteľný majetok štátu v dennej tlači a dohodnúť také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel také alebo porovnateľné nehnuteľnosti (ďalej len "trhové nájomné").

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. nájomná zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať najmä určenie predmetu a účelu nájmu, dohodnuté nájomné, vyčíslenie prevádzkových nákladov spojených s užívaním, výpovednú lehotu a ďalšie náležitosti určené osobitným predpisom. Ak sa prenajíma len časť nehnuteľnosti, správca ju nemôže prenajať na také účely, ktoré by boli v rozpore s účelom užívania ostatnej časti nehnuteľnosti správcom alebo by mohli narušiť tento účel. Ak sa prenajíma celá stavba, správca je povinný prenajať aj príslušnú plochu, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok s touto stavbou. Nájom nehnuteľného majetku štátu sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dohodol; ustanovenie osobitného predpisu o obnove nájomnej zmluvy sa nepoužije.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z.z. správca môže dočasne prebytočný nehnuteľný majetok štátu prenechať do nájmu nájomnou zmluvou uzavretou najviac na päť rokov. Ak je taký majetok štátu po ukončení nájomného vzťahu naďalej dočasne prebytočný, možno ho prenechať do nájmu len na základe ponuky podľa odseku 1 nájomnou zmluvou uzavretou najviac na päť rokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 zákona č. 116/1990 Z.z. prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Z.z. ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Súd má na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení za preukázané, že nárok navrhovateľa vo výške 180,- eur je dôvodný.

Odporca bol v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil v konaní žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku.

S poukazom na uvedené skutkové a právne závery a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vychádzajúc z hodnoty plnenia priznanej súdom, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia navrhovateľa podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platnom v čase vykonania jednotlivých úkonov, pozostávajúcich z:

A/ 1. štyroch úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 121,17 eur /bez DPH/ vychádzajúc z hodnoty veci 3 147,69 eur

- prevzatie a príprava zastúpenia 22.08.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky)
- písomné podanie na súd vo veci samej (návrh na začatie konania) zo dňa 27.01.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej (odpoveď na výzvu) zo dňa 11.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 19.05.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky)

2. Režijný paušál - 1 x 8,04 eur + 3 x 8,39 eur, spolu 33,21 eur (§16 ods. 3 vyhlášky).

Spolu (4 x 121,17 eur, 1 x 8,04 eur režijný paušál, 3 x 8,39 eur režijný paušál)

Trovy právneho zastúpenia spolu 517,89 Eur

B/ 1. Zaplatený súdny poplatok v sume 194,50 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).