

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Er/930/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222206
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika xxxMrázová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313222206.2

Rozhodnutie

Okresný súd Y. v exekučnej veci oprávneného: Dôvera, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO : 35 942 436, proti povinnému: V. H. W., Z. N. XXX, XXX XX N., I. XX.XX.XXXX, o vymożenie 289,03 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd exekučné konanie v časti 90 eur **z a s t a v u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice poverením vydaným pod č.k. 16Er/930/2013-6 dňa 31.10.2013 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Borisa Sobolovského so sídlom exekútorského úradu Koceľova 15, 821 02 Bratislava 2 na základe výkazu nedoplatkov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava, číslo konania 1303529631 zo dňa 24.03.2013, č. 1333925972 zo dňa 13.08.2013 na vymożenie vyššie uvedenej pohľadávky.

Súdny exekútor dňa 16.06.2014 doručil súdu návrh oprávneného zo dňa 27.05.2014 na zastavenie exekúcie v uhradenej časti 90 eur, ktoré boli dodatočnou kontrolou objasnené a zaúčtované na obdobie z podkladu DV8413106809 proti povinnému. Oprávnený zároveň oznámil, že povinný uhradil na účet oprávneného pohľadávku v sume 3,07 eur dňa 04.03.2014, v sume 50 eur dňa 17.01.2014 a že zostatok pohľadávky z podkladu DV8413106809 je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie v uhradenej časti exekútorovi, t.j. ku dňu 27.05.2014 v celkovej sume 165,96 eur.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

S poukazom na uvedené, súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením tak, že exekúciu v časti 90 Eur zastavil. Vychádzajúc z uvedeného oprávnený aj naďalej trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v neuhradenej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.