

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915205840  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915205840.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, proti odporcovi: Z. T., T.. XX. XX. XXXX, U. H. G. XXX, T. H. o zaplatenie 499,97 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 499,97 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,52 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 146,51 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za podaný návrh vo výške 29,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 07. 05. 2015 domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 499,97 eur s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 04. 05. 2012 s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka - odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatený mobilný mesačný program PODLA SEBA 3 NAJ N. Spolu so zmluvou odporca podpísal aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. Odporcovi využívaním vyššie uvedených služieb vznikol záväzok vo výške 499,97 eur titulom nezaplatených služieb a zmluvnej pokuty v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/194/2015-15 zo dňa 24. 08. 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporcovi doručené dňa 13. 10. 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške 29,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur za 2 x úkon právnej služby á 34,86 eur a 2 x režijný paušál á 8,39 eur, všetko spolu s DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo voči trovám konania, kde odvolanie možno podať v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.