

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010717
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712010717.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich PaedDr. Eriky Repkovej a Jarmily Matúškovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 24.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ A.. E. F., X.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom Y.V., V. Č.. XXXX/X

2/ R. F., K. H., X.. XX.XX.XXXX v Budapešti, Maďarská republika,
trvale bytom H. - F., K. Č.. XXXX/X, C. X.
G. J.: Y., V. Č.. XXXX/X,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 19.06.2007 v Žiline F. F. ako konateľ spoločnosti E., R..K..S., L. L., nevedome ako predávajúci uzavrela kúpnu zmluvu s obž. A.. E. F., ako kupujúcim, ohľadne predaja nehnuteľností zapísaných na liste Y. Č.. XXXX, katastrálne územie Vrútky, okr. Martin za kúpnu cenu 3.500.000,- Sk (116.178,72 €) formou započítania fiktívnej pohľadávky, pričom obž. R. F. jej predložila k podpisu kúpnu zmluvu s návrhom na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, tvrdiac, že sa jedná o podklady k úveru, v doložke osvedčenia pravosti podpisu F. F. zo dňa 19.06.2007 v Banskej Bystrici bola použitá sfaľšovaná pečiatka „E.. J. E., Notár, Banská Bystrica so štátnym znakom“, zaobstaranú obž. R. F. a pridelené poradové číslo XXXXXXXX/XXXX Centrálného registra osvedčených podpisov sa nezakladá na pravde, následne dňa 22.06.2007 v Martine, Ul. Severná 15 na Katastrálnom úrade Žilina, Správa katastra Martin, obž. R. F. predložila návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech obž. A.. E. F., ktorého právne účinky nastali dňa 20.07.2007, čím spôsobili spoločnosti E., R..K..S., R. R. XX. C. XX, L. L., IČO: XXXXX XXX, škodu v sume cca 3.534.218,- Sk (117.314,55 €),

t e d a

obaja obžalovaní

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,
- spoločným konaním nechali si vyhotoviť úradnú pečať s úmyslom použiť ju ako pravú a použili ju ako pravú a spôsobili značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

obaja obžalovaní

- zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

-zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v spolupáchateľstve podľa § 20, § 352 ods. 1, ods. 4 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obž. E. F. Ň. Ú. K.

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze viesť riadny život a nepáchať trestnú činnosť.

2/ obž. R. F. Ň. Ů. K. S. Y. Á.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 27.10.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 13.01.2015, právoplatným dňa 29.01.2015, so zaradením na jej výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený jej pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., z výkonu ktorého bola uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pp/5/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatným dňa 08.09.2015, podmienične prepustená s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, s uložením jej probačného dohľadu i povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g/, písm. j/ Tr. zák., na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej, za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.