

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214162
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414214162.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXXX/XX, R., štátny občan SR, o zaplatenie 944,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 24,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 90,93 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 944,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 22.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 406,94 eur, ktoré odporcovi poskytol na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. a dodatku a zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. a dodatku a zmluvnú pokutu. Navrhovateľ odporcovi odpredal dva mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú (akciou) oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta predstavuje hodnotu (obidva mobilné telefóny boli predané odporcovi za cenu 1,- eur), 2x 269,- eur t.j. celkom 538,- eur. Keďže odporca na pokus o pokonávku nereagoval a do dnešného dňa svoj dlh neuhradil ani sčasti, navrhol, aby ho na jeho zaplatenie aj spolu s úrokmi z omeškania zaviazal súd.

Odporca sa k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Právny zástupca navrhovateľa pred otvorením pojednávania dňa 20.10.2015 ústne do zápisnice oznámil súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 538,- eur s príslušenstvom a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľ naďalej žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 406,94 eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania sčasti späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd späťvzatie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 538,- eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 538,- eur od 20.03.2013 do zaplatenia pripustil a podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil (uznesenie č.k. 4C/213/2015 - 54). Súd nevyzýval odporcu, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, kedy aj v prípade nesúhlasu odporcu by tento nesúhlas podľa § 96 ods. 3 OSP nebol účinný.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávanie dňa 24.11.2015 ospravedlnil, so súhlasom, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Odporca predvolanie na pojednávanie neprevzal, doručka bola súdu vrátená dňa 19.11.2015 s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 21.08.2012, dodatkom k tejto zmluve a prílohou č. 1 k tomuto dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 23.08.2012 a dodatkom k tejto zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 21.08.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K. spolu s dodatkom a dňa 23.08.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K. spolu s dodatkom podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“). Zmluvou č. A 6439958 sa navrhovateľ zaviazal v prospech odporcu zriadiť a sprístupniť elektronické komunikačné služby Program WOW za podmienok, v rozsahu a po dobu stanovenú v čl. 1 dodatku k tejto zmluve a odpredať mu zariadenie typ MT -HTC One V a odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu, platiť cenu za zariadenie, sprístupnenie a používanie predmetných služieb a zotrvať v zmluvnou záväzku po dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluvou č. 6466711 sa navrhovateľ zaviazal v prospech odporcu zriadiť a sprístupniť elektronické komunikačné služby Biznis Profi Svet za podmienok, v rozsahu a po dobu stanovenú v čl. 1 dodatku k tejto zmluve a odpredať zariadenie typ MT - HTC One V a odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu, platiť cenu za zariadenie, sprístupnenie a používanie predmetných služieb a zotrvať v zmluvnou záväzku po dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ predal odporcovi zariadenia 2 ks za akciovú cenu 1,- eur, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 269,- eur t.j. spolu 538,- eur.

Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedených zmlúv fakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 23.08.2012 - 09.09.2012 na sumu 131,40 eur s lehotou splatnosti do 29.09.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 21.08.2012 - 09.10.2012 na sumu 165,04 eur s lehotou splatnosti do 29.09.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,96 eur s lehotou splatnosti do 29.10.2012, faktúru č. 5180964628 na sumu 155,70 eur s lehotou splatnosti do 29.10.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 eur s lehotou splatnosti 29.11.2012, faktúra č. 5184421778 na sumu 3,98 s lehotou splatnosti 29.11.2012 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,24 eur s lehotou splatnosti 29.11.2012, t.j. spolu 560,65 eur.

Navrhovateľ listom „Pokus o pokonávku“ zo dňa 05.03.2013 vyčíslil odporcovi výšku jeho dlhu vo výške 1.020,63 eur a vyzval ho na jeho úhradu v lehote do 19.03.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „nar. č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázané, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Navrhovateľ sa zaviazal aktivovať odporcovi ním zvolené programy a sprístupniť s ním spojené elektronické komunikačné služby a odpredať dva mobilné telefóny. Využívaním služieb verejnej mobilnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka za hlasové služby, nehlasové služby a mesačné poplatky za aktivovanie zvoleného programu služieb, z ktorej si navrhovateľ návrhom v konaní uplatnil v sume 406,94 eur. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté sprístupnenie a používanie zvolenej elektronickej komunikačnej služby pred podaním návrhu ani v priebehu súdneho konania neuhradil ani nereklamoval vyúčtovanie faktúr, preto súd návrhu navrhovateľa za poskytnuté služby vo 406,94 eur vyhovel a z tohto titulu zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 406,94 eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 406,94 eur, v uplatnenej výške úročenia 8,75 % ročne a so začiatkom úročenia od 20.03.2013, t.j. od nasledujúceho dňa po dni splatnosti pohľadávky uvedenom v pokuse o pokonávku zo dňa 05.03.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania bol povinný aplikovať ustanovenie § 142 ods. 1 OSP, ako aj ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, pretože týmto rozhodnutím konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 538 eur zastavil. V tejto súvislosti musel súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmať, či zastavenie konania v tejto časti zavinil navrhovateľ, alebo bol návrh na začatie konania v tejto časti

podaný dôvodne. Konanie v časti o zaplatenie sumy 538,- eur bolo zastavené, pretože navrhovateľ zobral návrh v tejto časti späť z bližšie nešpecifikovaného dôvodu. Navrhovateľ teda procesne zavinil, že konanie sa v tejto časti muselo zastaviť, pretože súd nemal preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že návrh na začatie konania v tejto časti navrhovateľ zobral späť pre správanie odporcu. Z vyššie uvedeného súd teda ustálil, že v časti konania o zaplatenie 538,- eur s prísl. bol úspešný odporca a podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP mu patrí právo na náhradu trov konania v tejto časti. Súd však náhradu trov konania v zastavenej časti odporcovi nepriznal, pretože jednak si ich náhradu v konaní neuplatnil (t.j. chýbal návrh na priznanie náhrady trov konania v zmysle § 151 ods. 1 OSP), a jednak mu v zastavenej časti konania žiadne trovy nevznikli.

O zvyšnej časti návrhu, t.j. o zaplatenie sumy 406,94 eur s príslušenstvom súd rozhodol týmto rozsudkom tak, že v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovi a zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 24,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 90,93 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v sume 24,- eur, t.j. vo výške z hodnoty predmetu sporu, v ktorej mal navrhovateľ úspech (t.j. súdny poplatok zo sumy 406,94 eur, ktorý podľa položky č. 1 sadzobníka súdnych poplatkov je 24,- eur).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 29,88 eur z hodnoty predmetu sporu 406,94 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 29,88 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 15.03.2014 a 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 11.09.2014),; paušálnu náhradu 2x 8,04 eur za dva úkony právnej pomoci vykonaný v roku 2014, t.j. spolu 75,84 eur + 20 % DPH = 90,93 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).