

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201727
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113201727.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa F. G., D.. X. V. XXXX, N. N. N., Z. XX, zastúpeného JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou, Banská Bystrica, Komenského 18B, proti odporkyni V. G., F.. N.G., D.. XX. P. XXXX, N. N. N., H. XX, o určenie neúčinnosti dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorená L.. F. G., D.. XX. V. XXXX, a odporkyňou V. G., F.. N., D.. XX. P. XXXX, na základe ktorej Okresný úrad Banská Bystrica, odbor katastrálnych konaní povolil vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat.úz. Banská Bystrica ako parc. C KN č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1347 m², parc. CKN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 96 m², parc. C KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 170 m² , a stavba - rozostavaný rodinný dom bez súp. č. postavený na parc. C KN č. XXXX/XX, v prospech odporkyne pod V XXX/XXXX, je voči navrhovateľovi právne n e ú č i n n á .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok v sume 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 199,60 Eur, všetko na účet jeho právnej zástupkyne v Tatra banke, a.s., č.ú. Z. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXX, VS: 302314 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ s poukazom na § 42a ods. 1 a nasl. a § 116 Občianskeho zákonníka žiada súd o určenie, že dohoda o vypořádání BSM uzatvorená L.. F. G. a odporkyňou je voči nemu právne neurčitá. Argumentuje, že v dňoch 26. októbra 2010 a 26.januára 2011 poskytol manželovi odporkyne pôžičky v celkovej sume 76 000 Eur, na ktoré mu dlžník vystavil zmenky. Pôžičku v sume 43 500 Eur dlžník uznal notárskou zápisnicou dňa 6. júna 2013 a zabezpečil o.i. nehnuteľnosťami, ktoré sa neskôr stali predmetom jeho dohody o vypořádání BSM, neúčinnosti ktorej sa navrhovateľ domáha.

Súd konal v zmysle druhej vety § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne, predvolanie na pojednávanie jej považoval za doručené podľa § 47 ods. 2 O.s.p. V písomnom vyjadrení zo dňa 26. augusta 2013 odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že o pôžičkách navrhovateľa jej manželovi nevedela, voči navrhovateľovi nemá záväzky rovnako ako voči svojmu manželovi, za ktorého vyplatila dlh v sume 57 000 Eur a 43 000 Eur mu odovzdala.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím právnej zástupkyne navrhovateľa a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, vlastnými zmenkami zo dňa 26. októbra 2010 a 26. januára 2011, výpisom z LV č. XXXX, Notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX zo dňa 6. júna

2013, spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 20C/190/2011 a sp.zn. 7C/49/2013, pričom zistil nasledovné:

Písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 20. augusta 2012 v konaní sp.zn. 20C/190/2011 i poznámkou v časti B výpisu z LV č. XXXX zo dňa 22. februára 2013 (č.l. 36 spisu) má súd za preukázanú existenciu dohody odporkyne a jej manžela L.. F. G. o vyporiadaní BSM (zrušeného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/355/2008-16 zo dňa 5. novembra 2008) tak, že o.i. rozostavaná stavba bez súpisného čísla na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría, pozemok CKN parc. č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 1 347 m², pozemok CKN parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 96 m², a pozemok CKN parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 170 m², sa stali výlučným vlastníctvom odporkyne.

Z vlastnej zmenky vystavenej L.. F. G. dňa 26. októbra 2010 súd konštatuje, že za zmenku splatnú dňa 19. júla 2012, zaplatí navrhovateľovi sumu 43 500 Eur.

Zo zmenky vystavenej L.. F. G. dňa 26. januára 2011 súd konštatuje, že za zmenku splatnú dňa 31. januára 2011, zaplatí navrhovateľovi sumu 13 500 Eur.

Zo zmenky vystavenej L.. F. G. dňa 26. januára 2011 súd konštatuje, že za zmenku splatnú dňa 26. februára 2011, zaplatí navrhovateľovi sumu 19 000 Eur.

Z Notárskej zápisnice D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX zo dňa 6. júna 2013 súd konštatuje, že L. F. G. uznal dlh voči navrhovateľovi v sume 43 500 Eur a zabezpečil ho o.i. nehnuteľnosťami vo svojom vlastníctve.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) sa veriteľ môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 O.z. možno odporovať právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 O.z. písm. a/ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42b ods. 1 O.z. právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 O.z. právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 116 O.z. blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Zmenkami i notárskou zápisnicou má súd za preukázané, že navrhovateľ je veriteľom manželky odporcu L.. F. G., ktorý mu dlh doteraz nevrátil.

Poznámkou na LV č. XXXX, obsahom spisu sp.zn. 20C/190/2011 a vyjadrením odporkyne zo dňa 20. augusta 2012 má súd za nepochybne preukázanú existenciu dohody odporkyne a jej manžela L.. F. G. o vyporiadaní BSM, vklad ktorej povolila Správa katastra Banská Bystrica dňa 8. februára 2011 pod č. V 231/2011, na základe ktorej sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX stala odporkyňa.

Odporkyňa nepreukázala (ani netvrdila), že by dlžníkov (manželov) úmysel ukrátiť veriteľa (navrhovateľa) aj pri náležitej starostlivosti ako osoba blízka nemohla poznať.

Faktom, že pôžička navrhovateľa manželovi odporkyne bola zabezpečená založením nehnuteľností, ktoré boli dohodou o vyporiadaní BSM prikázané odporkyni (čím bolo znemožnené navrhovateľovi domôcť sa prípadnou exekúciou na ne uspokojenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi - manželovi odporkyne) má súd za preukázané splnenie podmienok citovaných zákonných ustanovení. Preto návrhu navrhovateľa na určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní BSM voči nemu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal v konaní úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania - súdneho poplatku za návrh (99,50 Eur) a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, účasť na súdnych pojednávaníach 29. apríla 2014 a 24. novembra 2015). Za prvý úkon patrí odmena v sume 61,87 Eur s režijným paušálom (8,04 Eur) a 20% DPH (13,98 Eur), za účasť na pojednávaní dňa 29. apríla 2014 suma 15,47 Eur s režijným paušálom (8,04 Eur) a 20% DPH (4,70 Eur), a na pojednávaní dňa 24. novembra 2015 suma 64,53 Eur s režijným paušálom (8,39 Eur) a 20% DPH (14,58 Eur), spolu 199,60 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu súdneho poplatku 33 Eur z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, lebo ten súd uznesením č.k. 10C/24/2013-12 zo dňa 14. februára 2013 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.