

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203268
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203268.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, 821 09 Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., P. X. XX, zast. JUDr. Petrom Muriňom, CSc., advokát so sídlom Žarnovická č. 1, 831 06 Bratislava, v konaní o zaplatenie 29,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,60 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,80 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, 8,75 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,80 eur od 19.07.2012 do zaplatenia.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.06.2015 23.03.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 29,60 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr č. 6739361667, splatnej dňa 18.06.2012 na sumu 14,80 eur a č. 3740355029, splatnej dňa 18.07.2012 na sumu 14,80 eur.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa stal navrhovateľ, vlastníkom pohľadávky voči odporkyni s tým, že pohľadávka vznikla neuhradením faktúr, ktorými spoločnosť Slovak Telecom, a.s. fakturovala odporkyni cenu za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 12.10.2015 pod č.k. 5C/137/2015 - 14 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporkyne.

Právny zástupca odporkyne zotrval na dôvodoch uvádzaných v písomne podanom odpore, na doplnenie ktorého uviedol, že odporkyňa platila za poskytnuté služby ešte v mesiacoch február, marec, apríl 2012, v nehnuteľnosti, kde je telefón nik nebýva, mama, teda odporkyňa je umiestnená v zariadení celodennej sociálnej starostlivosti Trojľstok - centrum sociálnych služieb. Z toho dôvodu od 12.01.2012 (dátum umiestnenia odporkyne do uvedeného zariadenia) nemohlo byť a ani nebolo telefonované z miesta

pripojenia, a teda nebola využívaná pevná telefonická sieť spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Právny zástupca odporkyne bol veci vysporiadať ešte dňa 20.07.2012 s tým, že bolo povedané, že je všetko vysporiadané, do 31.10. nechali tzv. pasívny telefón, pričom nie je zrejme za aké poskytnuté služby si účtuje navrhovateľ cenu. Ide o spotrebiteľský typ zmluvy a v týchto vzťahoch dodávateľ - poskytovateľ služby sa môže domáhať len odplaty za to, čo vykonal pre odberateľa, v danom prípade pre fyzickú osobu, avšak nič nebolo vykonané.

Navrhovateľ k dôvodom uvádzaným odporkyňou v písomne podanom odpore uviedol, že skutočnosť, či odporkyňa počas lehoty viazanosti využila alebo nevyužila možnosť využívať služby poskytované spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. je bezpredmetná, nakoľko spoločnosť si splnila svoju zmluvnú povinnosť a umožnila odporkyňi počas tejto lehoty služby využívať. Z priložených prehľadov poplatkov a prevádzky je však zrejme, že služby boli napriek tvrdeniam odporkyne využívané. Zmluva o poskytovaní služieb bola ukončená dňa 31.10.2012, a to Dohodou o zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa zo dňa 20.07.2012. Cena za poskytnuté služby bola teda vyfakturovaná oprávnene.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Dohodou o zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy TP 404211367391 (č.l. 3 spisu), podľa ktorej sa poskytovateľ - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. a účastník, v danom prípade odporkyňa dohodli na zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb o pripojení na poskytovanie verejnej telefónnej služby s číslom uvedeným v pravom hornom rohu (v danom prípade XXXXXXXXXX), a to v celom rozsahu s poskytnutím režimu „spiaca linka“ za nižšie uvedených osobitných podmienok. V zmysle bodu 1 Osobitných ustanovení, režim „spiaca linka“ sa poskytuje na 3 mesiace od prvého dňa nasledujúceho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola uzavretá dohoda o zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb s poskytnutím režimu „spiaca linka“ (ďalej aj „dohoda“), v prípade, že dohoda bola uzavretá do 23.dňa v mesiaci (vrátane). Ak je dohoda uzavretá po 23.dni v mesiaci, poskytuje sa režim „spiaca linka“ poskytovaný od 1.dňa druhého mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola uzavretá dohoda.

V zmysle bodu 2 Osobitných ustanovení, počas režimu „spiaca linka“ je linka aktívna len pre prichádzajúce volania, prevádzka odchádzajúcich volaní je zablokovaná, okrem volaní na čísla tiesňového volania a na bezplatné čísla 0800.

V zmysle bodu 7 Osobitných ustanovení sa poskytovateľ a účastník zároveň dohodli, že dňom aktivácie režimu „spiaca linka“, t. j. dňom 01.08.2012 zaniká účastníkovi Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na rubovej strane Dohody o zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb (č.l. 3/rub) je uvedené, že zmluva zaniká dňom 31.10.2012 s tým, že telefónny prístroj je podľa údajov uvedených na tomto liste odkúpený. Predmetný návrh bol akceptovaný 20.07.2012 pracovníkom Slovak Telecom, a.s. a opatrený je i podpisom splnomocneného zástupcu odporkyne.

Faktúrou č. 6739361667 zo dňa 04.06.2012, splatnou dňa 18.06.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby vo výške 14,80 eur (hlasové služby 9,42 eur, ostatné služby 3,50 eur, DPH 1,88 eur). Z predmetnej faktúry ďalej vyplýva, že ide o pravidelné poplatky - balík UNI, balík UNI 20, prenájom šnúrového telefónu, ako aj zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti (č.l. 4 spisu).

Faktúrou č. 3740355029 zo dňa 04.07.2012, splatnou dňa 18.07.2012 právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtovala odporkyňi cenu za poskytnuté služby za obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012 vo výške 14,80 eur (č.l. 5 spisu), ktoré pozostávajú z hlasových služieb 9,42 eur, ostatné služby 3,50 eur.

Listom zo dňa 01.07.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. oznámila odporkyňi, že pohľadávky v celkovej výške 57,78 eur s príslušenstvom postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 na spoločnosť Quantum Credit, a.s. (č.l. 6 spisu).

Spoločnosť Slovak Telecom, a.s. listom zo dňa 06.09.2012 (č.l. 7 spisu) oznámila odporkyňi, že od uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosť Slovak Telecom, a.s. odstupuje z dôvodu

nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti s tým, že účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo oznámenie doručené účastníkovi.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané skutočnosti uvádzané navrhovateľom v písomne podanom návrhu. Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení ako zmluvy nepomenovanej v súlade s ustanovením § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporkyňi dojednané služby, za ktoré služby sa zaviazala odporkyňa uhrádzať ceny stanovené Sadzobníkom. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporkyňi, a to vo výške 29,60 eur za neuhradené služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa v období od 01.05.2012 do 31.05.2012 vo výške 14,80 eur, ktorá cena za poskytnuté služby bola vyúčtovaná faktúrou č. 6739361667 a za obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012 vo výške 14,80 eur, ktorá cena za poskytnuté služby bola vyúčtovaná faktúrou č. 3740355029. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby za vyššie uvedené mesiace máj - jún 2012, v období existencie a trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom preukázateľne podľa údajov uvedených na predmetných faktúrach boli realizované volania z telefónneho čísla odporkyne, pričom navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňi i pravidelné poplatky, balík služieb, v rámci ktorého mala odporkyňa určitý počet voľných minút, pričom tieto mohla odporkyňa vyčerpať. Navrhovateľka sama dobrovoľne uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej súhlasila s poplatkami za balík služieb, ktorý bol pre ňu výhodný, právny predchodca navrhovateľa umožnil odporkyňi dojednané služby využívať, pokiaľ aj zo strany odporkyne neboli využívané uvedené služby, uvedená skutočnosť je na ťarchu odporkyne. Skutočnosť, že odporkyňa od 12.01.2012 bola umiestnená v zariadení celodenne sociálnej starostlivosti Trojlístok - centrum sociálnych služieb Ružomberok a nemohla realizovať hovory z miesta pripojenia, nemá vplyv na cenu za dodané služby zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý sa počas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazal poskytovať uvedené služby a je vecou odporkyne, či tieto služby využila alebo nie. Porovnanie uvedeného prípadu s poskytovaním služieb Dopravným podnikom hlavného mesta Bratislava je v danom prípade irelevantné, súd k tejto skutočnosti môže uviesť len toľko, že i obyvateľ Bratislavy si môže zaplatiť (zakúpiť) mesačný (polročný, ročný) lístok na zvýhodnenú cenu prepravných služieb, pričom je jeho vecou, či tieto služby využije alebo nevyužije a zaplatenú prepravu neuskutoční, avšak za uvedený balík služieb (zvýhodnený cestovný lístok) musí zaplatiť.

Z vyššie uvedených dôvodov, keďže súd mal za preukázané, že nárok navrhovateľa zo strany odporkyne uhradený nebol, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 14,80 eur od 19.06.2012 až do zaplatenia a 8,75 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 14,80 eur od 19.07.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžné sumy neuhradila v lehote splatnosti faktúr, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 OSP tak, že o týchto bude rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).