

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915208616  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915208616.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi O. I., C.. XX. XX. XXXX, D. S. U. O. zastúpená opatrovníčkou - matkou K. I., C.. XX. XX. XXXX, S. U. O., M. S. I. XX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 827,76 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 827,76 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 827,76 eur odo dňa 22. 10. 2014 až do zaplatenia ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 49,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 827,76 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000073227, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1228,44 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 68,25 eur. Následne poskytol navrhovateľ odporcovi revolvingový úver vo výške 1638 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 25 mesačných splátkach po 68,25 eur a následne ďalší revolving vo výške 1638 eur, ktorý sa taktiež odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 68,25 eur. Odporca bol v omeškaní so splátkou č. 71 o viac ako tri mesiace, preto si uplatnil veriteľ právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Navrhovateľ si tiež uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania ako aj nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2Ps/6/2014-50, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 10. 2014 súd zistil, že odporkyňa bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v oblasti samostatného hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami do výšky 10 eur týždenne, nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárania zmlúv a v styku s úradmi. Za opatrovníčku bola ustanovená jej matka K. I., C.. XX. XX. XXXX.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 3 O. s. p. uložil odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 10 dní. Zároveň ho poučil, že v prípade, ak sa v určenej lehote bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Toto uznesenie bolo riadne doručené opatrovníčke odporkyne do vlastných rúk dňa 02. 09. 2015. K návrhu sa však v stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/266/2015-26 zo dňa 17. 08. 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.