

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010153
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010153.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému U. G. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 10. 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný U. G., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom Š., adresa na doručovanie I. č. XXX/XX,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

v bode 1

dňa 20. 11. 2020 v čase o 13.11 hod. v priestoroch pobočky Pošty 1, sídliacej na ulici Štúrova č. 1 v meste Šaľa, poškodil dve bezpečnostné sklá na priehradkách označených č. 6 a č. 7, a to tým spôsobom, že oboma rukami s otvorenými dlaňami udrel celou silou do bezpečnostného skla priehradiek, ktoré náraz nevydržali a po celej ploche praskli, čím spoločnosti Slovenská pošta a. s., so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, spôsobil škodu vo výške 787,10 eura,

v bode 2

dňa 24. 11. 2020 v čase približne o 09.40 hod vošiel do interiéru prevádzky predajne COOP Jednota Galanta v Šali, na Hlavnej ulici číslo 16/63 - budova Olympie, kde si z regálu zobral 1 kus fľaša Golden Čerešňa v hodnote 7,35 eura, ktorú si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal so sebou, a takto prešiel bez zaplattenia cez pokladňu, čím poškodenému družstvu COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom 924 14 Galanta, Revolučná štvrť číslo 953, IČO: 00 168 840, spôsobil škodu vo výške 7,53 eura, aj napriek tomu, že obvinený bol za krádež tovaru v Obchodnom dome Tesco v Galante dňa 20. 06. 2020 postihnutý pokutou nezaplattenou na mieste, ktorú mu v blokovom konaní uložilo Obvodné oddelenie PZ v Galante pod číslom bloku XXXXXXXX a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 06. 2020 a vykonateľnosť 06. 07. 2020,

T E D A

v bode 1

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2

si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Č Í M S P Á C H A L :

v bode 1

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Za to

S A O D S U D Z U J E :

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/22/2022 zo dňa 02. 02. 2022, právoplatným dňa 02. 02. 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenej Slovenská pošta a. s., so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, škodu vo výške 787,10 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 10. 02. 2022 obžalobu pod sp. zn. XPv XXX/XX/XXXX zo dňa 08. 02. 2022 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 12. 10. 2022, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonával dokazovanie.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonával dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Súd vykonával dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - uplatnenie a vyčíslenie náhrady škody (č. I. 166), potvrdenie o zápise v živnostenskom registri zo dňa 07. 12. 2021 (č. I. 224), potvrdenie ÚPSVaR zo dňa 08. 12. 2021 + poberanie dávok v hmotnej núdzi, vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie (č. I. 225-229), potvrdenie Geod. a kartograf. ústavu Bratislava z 22. 12. 2021 (č. I. 230-232), správa o povesti zo dňa 22. 12. 2021 (č. I. 233), výpis z ÚEP MV SR (č. I. 235), odpis RT (č. I. 236-237 a 289), CESDAP (č. I. 290-293), ZVJS (č. I. 288), spis OS BA V sp. zn. OT/22/2022 (TR + doručka, uznesenie o vznesení obvinenia + doručka).

TREST:

Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., (2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

(4) Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Tr. zák., Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 1 a 2 Tr. zák., (1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

U obžalovaného súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný predovšetkým per majetkovú trestnú činnosť a§ 212 Tr. zák.), pričom naposledy bol odsúdený nasledovne:

- Okresný súd Bratislava 5; trestný rozkaz 02. 02. 2022; spis. značka 0T/22/2022; právoplatnosť 02. 02. 2022; (§218/2, §218/3a, §138 e Tr. zák.); odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zákaz pobytu územie Bratislavského samosprávneho kraja na 3 roky,

- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 09. 02. 2022; spis. značka 0T/34/2022; právoplatnosť 09. 02. 2022; (§212/1g Tr. zák.); odňatie slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a ÚEP MV SR vyplýva, že obžalovaný bol v období od 20. 06. 2020 do 27. 12. 2021 priestupkovo riešený 5-krát.

Z výpisu CESDAP vyplýva, že obžalovaný bol celkovo priestupkovo riešený 7-krát za priestupky rôzneho charakteru (hrubé správanie, nedodržiavanie nariadení vlády SR, drobná krádež).

Z potvrdenia o zápise v živnostenskom registri (č. I. 224) súd zistil, že obžalovaný nie je zapísaný v tomto registri.

Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 08. 12. 2021 + poberanie dávok v hmotnej núdzi, vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie (č. I. 225-229) vyplýva, že obžalovaný bol naposledy evidovaný na ÚPSVaR v období od 11. 07. 2016 do 08. 09. 2016 vrátane a vyradený bol dňom 09. 09. 2016 z dôvodu nespôlupráce. Nepoberá žiadne štátne sociálne lávky, pomoc v hmotnej núdzi poberá od 01. 10. 2021 v sume 67,80 eura mesačne.

Z potvrdenia Geod. a kartograf. ústavu Bratislava (č. I. 230-232) vyplýva, že obžalovaný nevlastní nehnuteľný majetok.

Zo správy o povesti (č. I. 233) nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti o obžalovanom.

Z lustrácie ZVJS (č. I. 288) súd zistil, že obžalovaný t. č. vykonáva trest odňatia slobody na základe rozhodnutia OS BA V, sp. zn. 0T/22/2022 a to od 03. 05. 2022 do 01. 05. 2023 a následne si vykoná trest odňatia slobody na základe odsúdenia OS Galanta, sp. zn. 0T/34/2022 a to od 01. 05. 2023 do 29. 07. 2023.

Zo spisu OS BA V sp. zn. 0T/22/2022 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 31. 01. 2022. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu pobytu na území Bratislavského samosprávneho kraja na dobu 3 (tri) roky. Trestný rozkaz zo dňa 02. 02. 2022 nadobudol právoplatnosť toho istého dňa. Obvinenie bolo vznesené dňa 31. 01. 2022 a oznámené obžalovanému dňa 01. 02. 2022.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Bola zistená prítomnosť dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov; bol už za trestný čin odsúdený).

Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., a to s poukazom na prevahu príťažujúcich okolností. Vzhľadom na aplikáciu § 38 ods. 4 Tr. zák. súd potom musel uložiť trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe, keď sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pretože obžalovaný spáchal dva trestné činy, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Po aplikovaní ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. bola základná trestná sadzba (0-2 roky) za tento trestný čin upravená na 8 mesiacov až 2 roky. Navyše súd musel aplikovať aj § 42 ods. 2 Tr. zák., a preto nesmel obžalovanému uložiť trest kratší ako v trestnom rozkaze OS BA V sp. zn. 0T/22/2022, t. j. 12 mesiacov.

Z vyššie uvedených dôkazov mal súd za jednoznačne preukázané, že doposiaľ uložené tresty nespĺnili svoj účel a nevedli k náprave obžalovaného. Vzhľadom k tomu mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.), a to aj s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, nakoľko považuje takýto trest za postačujúci na nápravu osoby páchatela.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti.

NÁHRADA ŠKODY:

Podľa § 46 ods. 3 Tr. por., Poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol

obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 OZ, (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 OZ, Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Povinnosť nahradiť škodu alebo jej neuhradenú časť môže súd uložiť len v odsudzujúcom rozsudku, ak to poškodený navrhol, a ak obžalovaný poškodenému spôsobil škodu práve trestným činom, zo spáchania ktorého ho uznal súd vinným.

Poškodená si náhradu škody uplatnila počas prípravného konania a to v celkovej výške 787,10 eura. Keďže preukázala vyčíslenú škodu (č. l. 166), súd jej náhradu škody priznal v plnom rozsahu. Táto pozostáva zo zasklenia rozbitého skla na priehradkách pošty v Šali, Štúrova 1 a predstavuje celkovú výšku 787,10 eura. Výšku škody obžalovaný nerozporoval.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. V § 420 ods. 1 je vyjadrená zásada, že každý, t. j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Skutočná škoda je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Súd mal za preukázané, že poškodenej vznikla škoda v takej výške, ako si ju uplatnila a následne, ako jej ju súd priznal. Uvedená škoda predstavuje teda skutočnú škodu, ktorú obžalovaný musí nahradiť poškodenej. Uplatnená výška náhrady škody bola preukázaná listinnými dôkazmi. Do dňa rozhodnutia súdu obžalovaný spôsobenú škodu poškodenej nenahradil a to ani čiastočne.

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste a o náhrade škody a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby (v danom prípade prokurátor) nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.