

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1135/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201047  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614201047.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Antonom Širgelom, advokátom so sídlom Štefánikova 49, 949 01 Nitra, pracovisko a adresa na doručovanie: Malocintorínska 30, 986 01 Filákov, v konaní o zaplatenie 266,76 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/38/2014-64 17. 06. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/38/2014-77 zo dňa 19. 08. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 31,28 € na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Antona Širgela, advokáta, so sídlom v Nitre, vedený vo Y., a. s., pod č. R do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania v sume 74,70 € na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Antona Širgela, advokáta so sídlom v Nitre, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že dňa 29.01.2014 bola okresnému súdu doručená žaloba navrhovateľa, ktorou sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 266,76 € spolu s úrokom z omeškania vyčísleným v sume 7,96 € a ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 266,76 € od 21.10.2010 až do zaplatenia. Na žalovanú sumu vydal dňa 07.02.2014 okresný súd platobný rozkaz č. k. 4Ro/26/2014-23, proti ktorému podal odporca odpor.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že „v žalobe žalobca poukázal na tú skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledovné Občianskeho zákonníka, medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 25.10.2005 Zmluvu č. 341414906, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu, v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému finančné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov a podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507

Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písmeno d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkového vzťahu. V takom prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy, ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasledovné Obchodného zákonníka. To znamená, že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písmeno d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Navyše žalobca poukazuje na skutočnosť, že do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v ôsmej časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879f ods. 3 OZ. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pre 01.01.2008. To znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ustanovenia § 52 a 54 OZ. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ, je potrebné aplikovať ustanovenia ZoSÚ. Použitie Občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.425,83 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.708,28 Eur, riadneho úroku 295,55 Eur, úroku z omeškania vo výške 422,- Eur.

Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava deklaruje v zmluve o postúpení pohľadávky a príslušenstva a v prílohe tejto zmluvy, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 422,- Eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1.112,- Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 29,64 Eur, vždy k 20.dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.02.2010 do 20.10.2010 v počte 9, v celkovej výške 266,76 Eur.

Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania nároku. Pravdou je, že zmluva uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. so sídlom Bratislava a žalovaným dňa 25.10.2005 sa spravuje ustanoveniami § 497 až 507 Obchodného zákonníka a je absolútnym obchodom. Poukázal na tú skutočnosť, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasledovné Občianskeho zákonníka. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pri tom z ustanovenia § 23a ods. 1, 2, podľa ktorého typovou zmluvou sa rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS, zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2008, a to § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.01.2008 sa však posudzujú podľa doterajších právnych predpisov.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341414906, uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, Všeobecných obchodných podmienok, prečítaním Pokusu o zmier zo dňa 20.12.2013, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na EOS KSI Slovensko,

s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava pohľadávku, ktorá vznikla na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341414906. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.425,83 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.708,28 Eur, riadneho úroku 295,55 Eur, úroku z omeškania 422,- Eur, ktorá skutočnosť vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, kde Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky bola generovaná bankovým systémom.

Podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341414906 Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 1.112,- Eur (33.500,- Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach 29,64 Eur (893,- Sk), vždy k 20.dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.11.2005. Konečná splatnosť úveru dňa 20.10.2010. Splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.02.2010 do 20.10.2010 v počte 9, v celkovej výške 266,76 Eur. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky.

Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka podaním zo dňa 27.11.2011.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Zmluva o splátkovom úvere č. 0341414906 založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písmeno d)). Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Súčasne odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, majú zmluvné dojednania prednosť pred znením úverových podmienok. Banka použila pri uzatvorení zmluvy o úvere formulár. Zmluva o úvere bola upravená v Obchodnom zákonníku a Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z..

Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku.

Pokiaľ Obchodný zákonník v ustanovení §§ 387 až 408 obsahuje kogentnú a ucelenú úpravu premlčania, tak na vzťahy vymedzené v ustanovení § 261 ods. 3 písmeno d) Obchodného zákonníka (podľa posledného znenia Obchodného zákonníka), je potrebné na posúdenie premlčania uplatnených nárokov aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku nebola prijatá za účelom ochrany spotrebiteľa.

Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď trvanie právneho vzťahu -

splnenie dlhu je obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po uplynutí určenej doby, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby.

Súd skúmal, kedy bolo možné podať žalobu na zaplatenie dlhu voči žalovanému podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341414906.

Žalovaný mal úver veriteľovi splácať podľa zmluvy v splátkach vo výške 29,64 Eur (893,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.11.2005. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňa 20.10.2010. Žalovaný nesplácal splátky úveru v dohodnutých lehotách, pretože pohľadávka ku dňu postúpenia bola vyčíslená sumou 1.708,28 Eur na istine a riadnom úroku sumou 295,55 Eur. Nesplácanie úveru v dohodnutých lehotách podľa Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, je prípadom porušenia zmluvy ak klient je v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako desať dní. Banka mala možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Slovenská sporiteľňa a.s. nevyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, hoci tak urobiť mohla. Súd skúmal kedy bolo možné podať žalobu na zaplatenie dlhu voči žalovanému podľa zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný dlhodobo úver nesplácal, ktorá skutočnosť bola preukázaná z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky a pokusu o zmier zo dňa 20.12.2013, takže právny predchodca žalobcu mohol svoje právo na zaplatenie dlhu uplatniť v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, najneskôr ku koncu roku 2008, t.j. k 31.12.2008. Takýto postup by bol v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlh žalovaného voči žalobcovi sa sústavne zvyšoval. Právny predchodca žalobcu mal možnosť odstúpiť od úverovej zmluvy v dôsledku neplatenia splátok v dohodnutých splátkach v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa postavil na to stanovisko, že žaloba, ktorá bola podaná dňa 29.01.2014 na Okresnom súde Lučenec, kedy sa zastavil beh premlčacej doby, bola podaná po uplynutí štvorročnej premlčacej doby.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Žalovaný bol v konaní úspešný, uplatnil si trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s právnym zastúpením, ktoré mu súd priznal: 4 úkony právnej služby po 34,60 Eur, cestovné 9,50 Eur a náhrada za stratu času 26,80 Eur, celkom 174,70 Eur.“

V podaní zo dňa 05. 08. 2014, označenom ako „Návrh na opravu rozsudku č. k. 9C/38/2014 zo dňa 17. 06. 2014 v konaní o zaplatenie sumy 266,76 € s prísl.“, odporca uviedol, že vo výrokovej časti rozsudku došlo ku zrejmej nesprávosti, keďže je tam nesprávne uvedené, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania v sume 74,70 € na účet právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, pričom žiadal, aby súd vydal opravné uznesenie a vykonal opravu uvedenej časti predmetného rozsudku. Uznesením č. k. 9C/38/2014-77 zo dňa 19. 08. 2014 okresný súd vykonal opravu výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/38/2014-64 zo dňa 17. 06. 2014 v časti trov konania, tak že : „navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania 174,70 € na účet JUDr. Antona Širgela, advokáta so sídlom v Nitre, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že v zákonnej lehote podáva proti rozsudku okresného súdu odvolanie a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že začiatok plynutia premlčacej doby odvodil od roku 2008, čo odôvodnil tým, že odporca dlhodobo úver nesplácal, ktorá skutočnosť bola preukázaná z prílohy ku Zmluve o postúpení pohľadávky a pokusu o zmier zo dňa 20. 12. 2013, takže právny predchodca navrhovateľa mohol podľa okresného súdu svoje právo na zaplatenie dlhu uplatniť v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej v texte aj VOP) najneskôr ku koncu roku 2008 to je k 31. 12. 2008. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že s takýmto posúdením otázky premlčania nesúhlasí, pričom poukázal na bod 7. 6. 1. Všeobecných obchodných podmienok, kde sa uvádza, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, banka je oprávnená: a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b/ vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite, bez

výpovednej lehoty dňom jej doručenia klientovi. Výkladom ustanovení VOP možno podľa navrhovateľa dospieť k záver, že postupca a následne postúpením pohľadávky navrhovateľ boli oprávnení, nie však povinní predčasne ukončiť záväzkovo právny vzťah. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa - postupca neukončil podľa navrhovateľa záväzkovo právny vzťah uzatvorený medzi postupcom na jednej strane a odporcom na strane druhej, nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, zmluva nebola vypovedaná a taktiež nedošlo k odstúpeniu od zmluvy a navrhovateľ ani nedisponuje dokladmi, ktoré by danú skutočnosť - predčasné ukončenie zmluvy preukázali. Dátum ukončenia zmluvy, z ktorého vychádzal okresný súd predstavuje podľa navrhovateľa nepreukázanú skutočnosť, súd teda nemohol na ňu bez ďalšieho prihliadať. Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že pri rozhodovaní vychádzal z nepreukázaných údajov, ktoré neboli tvrdené ani jednou stranou, preto sa nemôže stotožniť s jeho rozhodnutím. Zdôraznil, že v danom prípade nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, nakoľko navrhovateľ si v konaní uplatnil len nepremičané splátky úveru. Pokiaľ by podľa navrhovateľa došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, mohol by si navrhovateľ uplatniť celú dlžnú sumu, ktorú postupca pohľadávky ku dňu postúpeniu pohľadávky vyčíslil na sumu 2 425,83 € a ktorá pozostávala z istiny v sume 1 708,28 €, riadneho úroku v sume 295,55 € a úroku z omeškania v sume 422 €. Vo vzťahu k aplikácii Občianskeho zákonníka navrhovateľ v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru na daný prípad je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere a teda o absolútny obchodno-záväzkový vzťah a to aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Zdôraznil, že právny predchodca navrhovateľa - postupca pohľadávky uzavrel s odporcom preukázateľne zmluvu o úvere v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka dňa 25. 10. 2005, pričom v období do 31. 12. 2007 sa vzťahovali ustanovenia §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8 časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka; zmluva o úvere bola upravená v Obchodnom zákonníku. Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 MCdo 3/2011 zo dňa 28. 04. 2011, ďalej na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 MCdo 4/2012 zo dňa 27. 03. 2013 a na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co 132/2013 zo dňa 21. 11. 2013 a sp. zn. 15 Co 28/2013 zo dňa 30. 10. 2013, ktorými chcel podporiť svoj právny názor vo vzťahu v aplikácii Obchodného zákonníka na daný právny vzťah. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu preskúmal a v zmysle ust. § 220 OSP ho zmenil tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa resp. aby ho v zmysle ust. § 221 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 37,54 € DPH.

K obsahu odvolaniu navrhovateľa sa v písomnom podaní zo dňa 04. 09. 2014 vyjadril odporca a vo vyjadrení uviedol, že s podaným odvolaním navrhovateľa nesúhlasí a to z dôvodov, ktoré uviedol v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 07. 02 2014, vo vyjadrení odporcu k navrhovateľovmu podaniu „Vyjadrenie k odporu“, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 20. 03. 2014 a v podaní označenom ako „Návrhy na vykonanie dôkazov“, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 12. 06. 2014, ako aj na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 17. 06. 2014. Uviedol, že navrhovateľ nevyužil možnosť zúčastniť sa osobne na pojednávaní konanom v tejto veci na Okresnom súde Lučenec dňa 12. 06. 2014 a ani nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy, ktorými by preukázal svoje tvrdenia. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že mimoriadna splatnosť úveru nebola vyhlásená, odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že z predložených dôkazov vyplýva, že to tak nie je. Poukázal pritom na prílohu č. 1 ku Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1633/2011/CE zo dňa 20. 12. 2011 - aktíva (vygenerovanú bankovým systémom), z ktorej jednoznačne a nepochybné vyplýva, že pohľadávka (vychádzajúc z tam uvedených súm) bola postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. postúpená na postupcu (navrhovateľa - odvolateľa) v celosti a nie ako „vysplátkovaná“, pričom odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zdôraznil, že ako istina po splatnosti je tam uvedená suma vo výške 1 708,28, počet dní omeškania 1 581 a ako výška omeškaných splátok suma 2 384, 99. Na základe vyššie uvedeného sa potom podľa odporcu skutočnosť, že navrhovateľ - odvolateľ žaluje iba zvyšné splátky úveru, javí ako účelová, v snahe vymôcť aspoň časť premlčanej pohľadávky. To, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, vyplýva podľa odporcu aj z ďalšieho dôkazu predloženého súdu navrhovateľom v prílohe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu (v pokuse o zmier zo dňa 20. 12. 2013), kde sa výslovne uvádza, že ešte pôvodným veriteľom bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pričom navrhovateľ tam taktiež žiada uhradiť celú dlžnú sumu a nie tú - ktorú splátku úveru. Vyššie uvedené dôkazy označil odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa za právne relevantné, pričom uviedol, že na základe údajov v nich uvedených má za to, že navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy 266,86 € s prísl. je premlčaný a to či už podľa Občianskeho alebo podľa

Obchodného zákonníka. Zdôraznil, že vychádzajúc z počtu dní omeškania uvedených v prílohe č. 1 ku Zmluve o postúpení pohľadávok má za to, že premlčacia doba uplynula ešte pred postúpením pohľadávky na postupníka t. j. na navrhovateľa. Pokiaľ ide o právny vzťah, ktorý vznikol na základe citovanej zmluvy o úvere medzi odporcom ako dlžníkom a pôvodným veriteľom, tento je podľa odporcu potrebné posúdiť podľa príslušných zákonných ustanovení, pričom okresný súd v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami vec posúdil a rozhodol. V uvedenej súvislosti odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že podľa poslednej novely Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 13. 06. 2014 je už do Občianskeho zákonníka v § 52 ods. 2 doplnená posledná veta: „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť normy obchodného práva“. V uvedenej súvislosti odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedol, že keďže ide o zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností odporca uviedol, že Okresný súd Lučenec rozhodol správne, keď žalobu v plnom rozsahu na základe predložených dôkazov zamietol. Samotnú žalobu ako aj odvolanie navrhovateľa označil odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa za nedôvodné a to aj s poukazom na to, že navrhovateľ na základe ním vyprodukovaných tvrdení, ktoré nie sú v súlade s predloženými dôkazmi, neuniesol dôkazné bremeno. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa odporca uviedol, že žiada žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a zároveň navrhol, aby odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením č. k. 9C 38/2014-77 zo dňa 19. 08. 2014 potvrdil a rozhodol aj o trovách právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní tak, že zaviazá navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby vrátane režijného paušálu platného pre rok 2014, ktoré celkom predstavujú sumu 34,60 € a to na účet právneho zástupu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Na obsah vyjadrenia odporcu k odvolaniu navrhovateľa reagoval navrhovateľ v podaní zo dňa 25. 09. 2014, kde uviedol, že trvá na podanom odvolaní zo dňa 19. 08. 2014 a navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ust. § 220 OSP ho zmenil tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa resp., aby v zmysle ust. § 221 ods. 1 a 2 OSP rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu je vo výroku vecne správny (§ 219 ods. 1 OSP) aj keď dôvody, ktoré vo vzťahu k zamietnutiu žaloby okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, vychádzajú z nesprávnej aplikácie príslušných ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich premlčanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že Zmluva o splátkovom úvere č. 034141906 zo dňa 25. 10. 2005 je, tak ako správne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol okresný súd, nesporne zmluva spotrebiteľská, preto vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy mal okresný súd na posúdenie vznesenej námietky premlčania správne aplikovať ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa znenia ktorého „pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz“. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka okrem dĺžky premlčacej doby vymedzuje teda aj začiatok jej plynutia. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Keď je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, je so zročnosťou dlhu spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že v Zmluve o splátkovom úvere č. 0341414906 zo dňa 25. 10. 2005 bola zmluvnými stranami dohodnutá konečná splatnosť úveru dňa 20. 10. 2010. Od uvedeného dňa začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 20. 10. 2013, čo znamená, že v čase podania žaloby bola už -ako správne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku (aj keď z iných dôvodov) uviedol okresný súd - žalobou uplatnená pohľadávka navrhovateľa premlčaná. Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka na posúdenie otázky premlčania, odvolací súd uvádza, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341414906 zo dňa 25. 10. 2005 je aplikácia Občianskeho zákonníka plne opodstatnená. V

uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014, v odôvodnení ktorého Najvyšší súd SR uvádza, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.“

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vo výroku vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní úspešného odporcu predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) v sume 23,24 € priznaná podľa ust. § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €; spolu trovy právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní predstavujú sumu 31,28 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa § 149 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Senát odvolacieho súdu rozhodol o veci pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.