

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/903/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209557
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614209557.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: T. J., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. M./XX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie sumy 258,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 10. 06. 2015 č. k. 8C/118/2014 - 84 do výroku, ktorým žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu o trovách prvostupňového konania tak, že žalobcovi u k l a d á povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, na trovách prvostupňového konania 32,10 Eur, do troch dní na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, so sídlom Park Angelinum 2, Košice.

V nenapadnutých výrokoch s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 35,83 Eur od 04. 07. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 23,30 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 199,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 04. 07. 2012 do zaplatenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že žaloba žalobcu bola dôvodná len sčasti, a to do zaplatenia sumy 35,83 Eur s príslušenstvom. Pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur, tak v tejto časti nepovažoval žalobu za dôvodnú, pretože išlo o spotrebiteľský právny vzťah, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko išlo o formulárovú zmluvu, preto takéto dojednanie o zmluvnej pokute bolo neplatné. Pri náhrade trov konania vychádzal okresný súd z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov v konaní im náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania. Poukazoval na to, že do konania vstúpil v časti o zaplatenie sumy 199,- Eur ako zmluvnej pokuty. V tejto časti bol vedľajší účastník úspešný, a preto mu patrí náhrada trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ by však bol krajský súd toho názoru, že v danom prípade sa má vychádzať z použitia ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., tak aj v takomto prípade patrí vedľajšiemu

účastníkovi čiastočná náhrada trov konania podľa pomeru úspechu, ktorý podľa prepočtu vedľajšieho účastníka bol celkom vo výške 54 % po odpočítaní už úspechu samotného žalobcu. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca, ktorý odvolanie vedľajšieho účastníka nepovažoval za dôvodné. Poukazoval na to, že v prípade vstupu vedľajšieho účastníka do konania bol podstatnou podmienkou súhlas hlavného účastníka k tomu, aby vedľajší účastník mohol vystupovať v konaní na jeho strane. Vedľajší účastník totiž nemohol v konaní vystupovať na základe nesúhlasu hlavného účastníka konania. Za daných okolností potom nemohol mať vedľajší účastník v konaní postavenie vedľajšieho účastníka, preto mu podľa názoru žalobcu nemôže patriť ani náhrada trov konania. V tejto súvislosti poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku § 93 ods. 3, kde sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania vyžaduje už súhlas hlavného účastníka. Okrem toho trovy konania nepovažoval za účelné, pretože vedľajší účastník vstupuje do konania bez toho, že by poznal stav daného konania a vôľu účastníka, na strane ktorého chce vystupovať, pričom je hneď zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov. Ak sa aj vedľajší účastník v konaní dal zastúpiť právnym zástupcom z radu advokátov, tak takto vzniknuté trovy nie sú účelnými trovami na ochranu žalovanej ako spotrebiteľky. Z vyššie uvedených dôvodov preto považoval rozhodnutie okresného súdu za správne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Z obsahu podaného odvolania vedľajšieho účastníka vyplýva, že tento podaným odvolaním napadol len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým rozhodoval o trovách konania a ktorým žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu zo strany vedľajšieho účastníka napadnutý nebol, a preto v nenapadnutých výrokoch sa stal rozsudok okresného súdu právoplatným.

Na základe podaného odvolania vedľajšieho účastníka preto krajský súd preskúmaval len výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania, teda výrok, ktorým okresný súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, a to vo vzťahu k odvolateľovi - vedľajšiemu účastníkovi.

V tejto súvislosti vedľajší účastník v podanom odvolaní namieta, že okresný súd pri náhrade trov konania nesprávne postupoval, pretože vstúpil do konania ohľadom sumy 199,- Eur - zmluvnej pokuty, pričom v tejto časti bola žaloba žalobcu zamietnutá. V konaní mal teda úspech a podľa § 142 ods. 1 O. s. p. by mu patrila náhrada trov konania. Pokiaľ by však mal krajský súd za to, že okresný súd aj správne použil ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., tak jeho rozhodnutie je nesprávne, lebo žalovaná a vedľajší účastník, ktorý na jej strane vystupoval, mali v konaní čistý úspech vo výške 54 % po tom, čo už bol odpočítaný v konaní úspech žalobcu. V takomto prípade potom prichádza do úvahy na strane vedľajšieho účastníka nárok na pomernú náhradu trov konania.

Krajský súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka za dôvodné.

V zmysle § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci okresný súd správne použil ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., ovšem z tohto ustanovenia vyvodil nesprávny právny záver.

Z rozsudku okresného súdu je zrejmé, že žalobca uplatnil proti žalovanej celkom pohľadávku vo výške 258,13 Eur s príslušenstvom. Žaloba žalobcu bola dôvodná len čiastočne, a preto okresný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 59,13 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobcu v časti o zaplatenie 199,- Eur s príslušenstvom zamietol. Vzhľadom na použitie § 142 ods. 2 O. s. p. mal sa okresný súd podrobne zaoberať pomerom úspechu v konaní na strane žalobcu, ako aj žalovanej. Je nesporné, že celkom uplatnená suma 258,13 Eur predstavuje v danej veci 100 %. 1 % z tejto sumy je 2,581 Eur. Priznaná suma žalobcovi 59,13 Eur delené 2,581 sa rovná 22,90 % vo vzťahu k celkovo uplatnenej pohľadávke. V časti 199,- Eur bola žaloba žalobcu zamietnutá a táto suma delená 2,581 predstavuje celkom 77,10 % vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke. Z uvedeného možno vyvodiť, že žalobca z hľadiska priznanej

sumy mal úspech v rozsahu 22,90 % vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke a žalovaná mala úspech vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke vo rozsahu 77,10 %. Po započítaní pomeru úspechov tak žalobcu, ako aj žalovanej je nesporné, že žalovaná mala v konaní a na jej strane vystupujúci vedľajší účastník úspech v rozsahu 54,2 % ($77,10 \% - 22,90 \% = 54,2 \%$). Žalovaní mali teda celkovo úspech v rozsahu 54,2 %, a preto v tomto rozsahu im patrí aj čiastočná náhrada trov konania.

Žalovaná sa proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania neodvolala, tak pokiaľ výrok, ktorým nepriznal účastníkom náhradu trov konania, smeroval aj vo vzťahu k žalovanej, tak v tejto časti bol nenapadnutý, a preto v rámci odvolacieho konania a pri uplatnenom pomere úspechu sa zaoberal krajský súd náhradou trov konania len na strane vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovanej.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. z celkovo uplatnenej sumy by mal nárok za jeden úkon právnej pomoci na odmenu vo výške 21,58 Eur a režijný paušál k úkonu 8,04 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony - prípravu a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k predmetu sporu, preto mu patrí odmena za dva úkony 43,16 Eur a režijný paušál k úkonom dvakrát 8,04 Eur, čo je 16,08 Eur. Za obidva úkony spolu s režijným paušálom by vedľajšiemu účastníkovi patrila odmena vo výške 59,24 Eur. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej mal úspech v rozsahu 54,2 %, tak potom zo sumy 59,24 Eur predstavuje 54,2 % sumu 32,10 Eur.

Krajský súd preto zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi a žalobcu zaviazal k tomu, aby zaplatil vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného pomernú časť uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 32,10 Eur s tým, že túto povinnosť žalobcovi uložil tak, aby ju zaplatil na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Pokiaľ v podanom odvolaní žalobca namietal, že označený vedľajší účastník v konaní nemal mať postavenie vedľajšieho účastníka, pretože k tomu, aby mohol byť vedľajším účastníkom v konaní, sa vyžadoval súhlas hlavného účastníka, tak túto námietku nepovažoval krajský súd za dôvodnú, pretože už rozhodnutím Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 11. 2014 č. k. 8C/118/2014 - 60 bolo rozhodnuté o tom, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice. Toto rozhodnutie Okresného súdu Lučenec bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. 04. 2015 pod č. k. 13Co/6/2015 - 70. Túto otázku mal teda krajský súd pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania už právoplatne vyriešenú, a preto nemohol odvolanie žalobcu v tejto časti považovať za dôvodné.

V súvislosti s námietkou neúčelnosti trov konania krajský súd poukazuje na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy na zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľa, a to dva úkony právnej pomoci - prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie vo veci samej. Z obsahu podaného vyjadrenia vedľajšieho účastníka k predmetu sporu vyplýva, že sa zaoberal konkrétnymi okolnosťami v podanom vyjadrení, ktoré mali vzťah práve k predmetu sporu s uvedením konkrétnych zákonných ustanovení, ktoré v konečnom dôsledku boli v konaní zo strany súdu aj zohľadnené. Nemožno preto hovoriť o tom, že by trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v konaní boli neúčelnými trovami konania.

Taktiež námietku žalobcu, že nebol daný právny dôvod, aby sa vedľajší účastník v konaní dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, nepovažoval krajský súd za dôvodnú, lebo bol toho názoru, že takisto ako každý iný účastník konania, tak aj vedľajší účastník konania mal právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom či advokátskou kanceláriou, pretože žiaden právny predpis nebráni tomu, aby takýto postup vedľajší účastník v konaní zvolil. Vyplýva to už aj z toho, že takisto ako žalobca mal právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, tak takéto právo mal aj vedľajší účastník. Ak toto právo využil, konal v súlade so zákonom a nemožno preto hovoriť o tom, že nebol daný právny dôvod, aby sa dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi v zmysle § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia krajského súdu. V ostatných výrokoch zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, a to aj v časti, pokiaľ sa výrok o trovách prvostupňového konania dotýkal nepriznania trov žalovanej, pretože táto odvolanie proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania nepodala.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Vedľajší účastník v odvolacom konaní mal čiastočný úspech. Krajský súd preto v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, teda tak žalobcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.