

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/146/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204798  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204798.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, miesto pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Palárikova 91, 022 01 Čadca, proti odporcovi U. S., C.. X. X. XXXX, D. S. B. XXXX, XXX XX Č., tohto času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: B. Č., o zaplatenie 214,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 214,73 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 214,73 € od 4.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,50 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 11. 5. 2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 214,73 € s príslušenstvom. Odporca bol povinný podľa ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v znení zmien a noviel a zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v stanovenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení v SR, pretože nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu. Zákonná povinnosť bola splnená dňa 18. 8. 2014. Odporca bol spätne vyňatý z povinného zdravotného poistenia od 31. 7. 2002 do 30. 4. 2004 a od 1. 5. 2004 do 18. 8. 2014. V čase vyňatia zo zdravotného poistenia mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v období, keď už na jej poskytnutie nemal nárok, pretože pracoval v zahraničí a bol zdravotne poistený v zahraničí. Navrhovateľ náklady za jemu poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil. Tento skutkový stav navrhovateľ zistil na základe predloženia dokladov, kontroly dokladov a vyčíslením nákladov. Všeobecná ambulantná starostlivosť, kapitačné platby tvoria sumu 214,73 €. Kapitačné platby sú pravidelné mesačné platby, ktoré boli vyplácané poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti praktickému lekárovi odporcu, u ktorého mal odporca vedenú zdravotnú dokumentáciu - zdravotné záznamy. Náklady konania pozostávajú z poštovného za doručenie výzvy vo výške 1,50 €. Navrhovateľ dňa 11. 11. 2014 písomne vyzval odporcu k zaplateniu sumy spolu s nákladmi konania vo výške 216,23 €. Odporca výzvu prevzal dňa 18. 11. 2014, avšak dlžnú sumu neuhradil ani na základe upomienky. Podľa ustanovení zákona č. 580/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca. Na základe predložených dokladov bol odporca vyňatý zo zdravotného poistenia na území SR. Za obdobie, keď nebol poistencom VŠZP a VŠZP za neho uhrádzala zdravotnú starostlivosť. Keďže odporca uvedenú sumu navrhovateľovi dobrovoľne nezaplatil, navrhovateľ bol nútený uplatniť svoj nárok súdnou cestou.

Navrhovateľ k podanému návrhu na začatie konania pripojil fotokópiu karty „pojištění“, zoznamu prípadov spätného vyňatia, výzvy na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisťného vzťahu zo dňa 11. 11. 2014, doručky o prevzatí výzvy navrhovateľa odporcom.

Okresný súd Čadca vydal dňa 14. 5. 2015 platobný rozkaz, sp. zn. 9C/146/2015-11, ktorým odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi sumu 214,73 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 214,73 € od 4. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 1,50 €.

Odporcovi sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením, č. k. 9C/146/2015-24 zo dňa 9. 9. 2015 platobný rozkaz zo dňa 14. 5. 2015, č. k. 9C/146/2015-11.

Uznesením, č. k. 9C/146/2015-25 zo dňa 9. 9. 2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, B. Č..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 27 dňa 16. 11. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 23. 11. 2015. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 16. 11. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, kartou pojištění zo dňa 18. 8. 2014 (čl. 4), zoznamom prípadov spätného vyňatia (čl. 6 - 8), výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisťného vzťahu zo dňa 11. 11. 2014 (čl. 9), fotokópiou doručky (na rube čl. 9), a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Odporca je od 31. 7. 2002 poistený v českej poisťovni Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna.

Odporca si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil až dňa 18. 8. 2014.

Odporca bol späťne vyňatý z povinného zdravotného poistenia od 31. 7. 2002 do 30. 4. 2004 a od 1. 5. 2004 do 18. 8. 2014.

V období od 31. 7. 2002 do 30. 4. 2004 a od 1. 5. 2004 do 18. 8. 2014 navrhovateľ uhradil za odporcu všeobecnú ambulantnú starostlivosť, kapitačné platby spolu vo výške 214,73 €. Ide o mesačné paušálne platby, ktoré dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom bez ohľadu na to, či lekára navštevuje alebo nie. Zároveň navrhovateľovi vznikli náklady konania z titulu poštovného za doručenie výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisťného vzťahu, ktorá bola odporcovi doručená dňa 18. 11. 2014 vo výške 1,50 €.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní účinného do 1. 1. 2005, z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo,

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní účinného do 1. 1. 2005, poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosť uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovným právnym záverom:

V konaní bolo vykonaným dokazovaním, a to kartou poistenca Revíznej bratskej pokladny, zdravotnej poisťovne zo dňa 18. 8. 2014, preukázané, že odporca bol od 31. 7. 2012 až do dňa vystavenia karty poistenca, t. j. do dňa 18. 8. 2014 poistencom uvedenej zdravotnej poisťovne pôsobiacej na území Českej republiky. Odporca v rozpore s ustanovením § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. a v rozpore s ustanovením § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., keďže jeho poistenie v Revíznej bratskej pokladny, zdravotnej poisťovni spadalo do účinnosti oboch citovaných zákonov, túto skutočnosť, a to jeho poistenie v Revíznej bratskej pokladny, rozhodujúcu pre zánik verejného zdravotného poistenia navrhovateľovi riadne a včas neoznámil. K splneniu tejto zákonnej povinnosti došlo až dňa 18. 8. 2014. Iný skorší dátum splnenia tejto oznamovacej povinnosti odporcom v konaní preukázaný nebol. Preto súd vzal za nesporné, že táto zákonná povinnosť, oznámiť skutočnosť rozhodnú pre zánik verejného zdravotného poistenia, bola splnená až dňa 18. 8. 2004. Navrhovateľ po zistení tejto skutočnosti spätne odporcu z poistenia vyňal. V konaní bolo ďalej preukázané, že navrhovateľ v uvedenom období od 31. 7. 2012 do 18. 8. 2014 uhrádzal za odporcu všeobecnú zdravotnú starostlivosť, kapitačné platby, ktoré predstavujú pravidelné mesačné platby lekárovi, u ktorého mal odporca zdravotnú dokumentáciu bez ohľadu, či odporca lekára navštevoval alebo nie. Navrhovateľ v uvedenom období od 31. 7. 2002 do 18. 8. 2014 uhradil za odporcu kapitačné platby celkom v sume 214,73 € a učinil tak v mylnom domnení, že odporca je naďalej jeho poistencom. Právny dôvod, pre ktorý navrhovateľ za odporcu tieto kapitačné platby uhrádzal, za obdobie od 31. 7. 2002 do 18. 8. 2014 v dôsledku spätného vyňatia odporcu z verejného zdravotného poistenia odpadol. Navrhovateľovi preto, keďže plnil za odporcu z právneho dôvodu, ktorý odpadol, prináleží voči odporcovi nárok na vydanie uvedenej sumy vo výške spolu 214,73 €, nakoľko na strane odporcu vzniklo uvedeným bezdôvodné obohatenie v uvedenej výške. Preto súd odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 214,73 € spolu s úrokom

z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 214,73 € od 4. 12. 2014, odkedy odporcovi uplynula lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti stanovenej mu vo výzvach zo dňa 11. 11. 2014, do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo výroku o náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu prináleží náhrada trov súvisiacich s uplatňovaním nároku tvoriaceho predmet daného konania v plnej výške. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov vo výške 1,50 € z titulu poštovného za doručenie výzvy na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi. Preto súd navrhovateľovi ako plne úspešnému v danom konaní priznal náhradu trov v ním uplatnenej výške 1,50 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.