

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/729/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315225206
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315225206.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: N. D., nar. X.X.XXXX, bytom I.. Z. XXX/XX, XXX XX K., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Zamestnávateľ navrhovateľa spoločnosť Duslo, a.s., Šaľa, P.O.BOX 33, IČO: 35 826 487 je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých medzi účastníkmi pod č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe citovaných dohôd o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľ je povinný v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Galanta súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.11.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by odporca a zamestnávateľ navrhovateľa Duslo, a.s., P.O.BOX 33, 927 03 Šaľa, IČO: 35 826487 boli povinní zdržať sa výkonu zrážky zo mzdy voči navrhovateľovi a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom konania je vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi v zmysle toho, aby sa zdržal s uložením platiteľovi mzdy povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody účastníkov o zrážkach zo mzdy, vzťahujúce sa k odporcovi na poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Vykonávaním žiadosti odporcu na vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom, dochádza k tomu, že by mohli byť kvalifikované, ako uspokojenie nárokov odporcu na „neprimerané sankcie“. Navrhovateľ neuvádza aktuálnu výšku toho, čo má na základe identifikovanej zmluvy o úvere a konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov plniť veriteľovi / lebo to nevie /, oproti tomu, čo mu bolo schválené ako výška úveru. O vykonávanie zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľom voči veriteľovi, sa dozvedel až pri výplate. Odporca ho o výkone zrážok neoboznámil, ako ani so žiadnou výzvou na zaplatenie dlhu, neobjasnil mu, z čoho sa jeho nároky skladajú. Má tak obavu z ohrozenia jeho práv tak, že sú vykonávané zrážky zo mzdy neoprávnene. Vo veci ide o spotrebiteľský vzťah.

Odporca, resp. jeho zástupca spoločnosť ANACO s.r.o., IČO: 35 691 816, so sídlom Miletičova 1, 821 05 Bratislava k žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov nepredložila plnú moc alebo poverenie odporcu na jeho zastupovanie, dohodu o zrážkach zo mzdy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a v žiadostiach neuviedla, ani dátumy ich uzavretia.

Navrhovateľ uviedol, že splátkový kalendár nepodpisal. Súčasťou zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, boli zrejme aj dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté možno podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Keďže neplnil riadne a načas svoje záväzky, odporca zrejme požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Do tejto doby ho odporca (jeho veriteľ) nekontaktoval doporučenou poštou s výzvou k úhrade dlhu, ale rovno využil tzv. ním uzavreté „Dohody o zrážkach zo mzdy“, ktorých pravosť popiera. Nie je si vedomý toho, že by pri podpise úveru akúkoľvek takúto dohodu podpisoval, a ak je eventuálne ním podpísaná, popiera pravosť tohto podpisu a možný spôsob uzavretia tejto dohody. Azda mu boli podstrčené na podpis v rámci podpisov ďalších dokladov, na túto skutočnosť ho nikto neupozornil, teda túto dohodu neuznáva a popiera jej platnosť od prvopočiatku. V týchto snád' zaslaných dohodách jeho zamestnávateľovi, nie je zrejme ani špecifikované, na akú znie celková výška sumy na úhradu úveru, nebola zrejme doložená zmluva o úvere, nie je daná pravidelná mesačná splátka úveru, nie je dané k akému úveru sa dohoda vzťahuje. V žiadosti veriteľa o zrážkach zo mzdy je snád' uvedená suma, ale domnieva sa, že bez akejkoľvek podrobnej špecifikácie z čoho sa táto suma skladá. Teda záležalo len na veriteľovi, akú sumu doplní vrátane dátumu, bez akéhokoľvek vysvetlenia či jeho možnosti zásahu do tohto procesu. Celý tento postup považuje za neplatný právny úkon. V žiadosti o realizáciu zrejme chýba aj poučenie o možnosti podania odporu voči realizácii zrážok zo mzdy v prípade jeho nesúhlasu s touto dohodou. Navrhovateľ nevie koľko jeho zamestnávateľ doteraz na predmetnú pohľadávku už z jeho mzdy vrazil. Bude sa domáhať zrušenia dohody a nevykonávania zrážok zo mzdy súdnou cestou. Podľa jeho názoru dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenou podľa § 551 OZ je možné zabezpečiť uspokojenie pohľadávky tretej osoby a to len zákonom upraveného výživného a iné pohľadávky, o ktorých tak ustanovuje zákon. Platiteľ mzdy musí byť v dohode individualizovaný, t.j. konkrétne určený, ak tomu tak nie je, nejde o dohodu o zrážkach v zmysle § 551, ale o zmluvu v zmysle § 51 OZ. Ak by zamestnanec takúto dohodu o zrážkach uzavrel po 01.01.2007, nemusí ju zamestnávateľ rešpektovať a realizovať. Predmetná dohoda tvoriaca súčasť obchodných podmienok, ktorými sa riadi samotná zmluva, nebola ním prijatá ako klientom spôsobom, z ktorého by bol zrejmy jeho súhlas s obsahom predmetnej dohody. Iba v úverovej zmluve potvrdil, že zmluvné vzťahy sa riadia VOP, avšak z obsahu zmluvy nijako nevyplýva, že bol nejako uzročený s existenciou nejakej dohody a nie je si vedomý, že by ju podpísal, preto týmto popiera pravosť jeho podpisu. Podľa VOP dohoda, tzv. časť úverovej zmluvy, bola do nej vtelená, bola súčasťou podmienok, ktorými sa riadi zmluva hlavná, ku ktorej sa dohoda vzťahuje. Dohoda je platne dohodnutá aj vtedy, ak písomný návrh hlavnej úverovej zmluvy bol druhou stranou, teda ním prijatý spôsobom, z ktorého je zrejmy jeho súhlas s obsahom dohody, čo sa však nestalo a snád' mu dohoda bola na podpis v rámci iných podkladov iba podstrčená k podpisaniu. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi a zamestnávateľovi uložené, že nebude vykonávať zrážky zo mzdy do doby, než bude právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na zrušenie dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy. V tejto súvislosti navrhovateľ navrhol, aby mu bolo uložené podať návrh na začatie konania vo veci samej a to v lehote 60 dní, pretože sa domnieva, že lehota jedného mesiaca mu nebude stačiť na zabezpečenie dôkazov. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jeho neprospech, pretože umožňuje mu siahnuť na majetok bez toho, aby mohol zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Právo na mzdu patrí medzi jeho základné práva.

Navrhovateľ k návrhu pripojil dve žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy z 10.11.2015 v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a so zmluvou spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, návrh navrhovateľa na riešenie jeho dlhov voči odporcovi z 18.5.2015, prehľad dlhov a veriteľov odporcu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa nedokazuje, ale osvedčuje tvrdenie navrhovateľa. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale aspoň tvrdenia navrhovateľa musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zhora uvedenými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu, a stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, nemusel ďalšie dôvody uvádzať. Súd vyhovel návrhu najmä s poukazom na navrhovateľom uvádzané tvrdenia o neprijateľnosti výkonu zrážok zo mzdy. Z obsahu návrhu a pripojených listinných dôkazov je zrejme, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Súd rovnako prihliadol na skutočnosť, že v zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Hoci nie je možné konštatovať, či uvedené ustanovenie bolo platné a účinné v čase podpisu zmluvy (keďže tieto skutočnosti nevyplývajú z návrhu, avšak ani zo žiadostí odporcu o vykonanie zrážok zo mzdy z 10.11.2015), jednoznačne poukazuje na vôľu zákonodarcu poskytnúť ochranu spotrebiteľom voči súdom nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov. Už samotná táto hrozba, ako aj navrhovateľom vyslovená pochybnosť o bezvadnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ním a odporcom, sú tie skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľa. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či dohoda o zrážkach zo mzdy, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, resp. je neplatnou aj pre dôvody uvádzané navrhovateľom. Povinnosť uložená zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu, je uložená iba predbežným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť a predbežné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania. Súd usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa možno od jeho zamestnávateľa, teda inej osoby ako účastníka konania, spravodlivo žiadať, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté.

Podľa názoru súdu navrhovateľ v konaní dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že odporca ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník uzavreli zmluvy o revolvingovom úvere a v súvislosti s tým zrejme aj dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní dostatočným spôsobom osvedčil i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jeho nároku, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní odporcu, ktorý pristúpil k výkonu zrážok zo mzdy, ktorých neplatnosti sa navrhovateľ môže domôcť. V dôsledku týchto skutočností je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi, aby sa vo veci samej nevytvoril nezvratný stav a vznik ťažko nahraditeľnej škody. Je taktiež potrebné poukázať na skutočnosť, že nariadením predbežného opatrenia súd nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav právnych vzťahov účastníkov. Rozsah nariadeného predbežného opatrenia pritom zodpovedá významu a rozsahu nároku navrhovateľa, ktorému sa predbežným opatrením poskytuje ochrana.

Podľa ust. § 76 ods. 4) O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Nakoľko súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. S poukazom na uznesenie Krajského súdu Trnava z 31.8.2015, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Galanta, sp. zn. 5C/364/2015 zo 4.6.2015 v skutkovo obdobnej veci týkajúcej sa tých istých účastníkov,

vychádzajúc z premisy, že súd nie je doslovne viazaný uplatneným petitom, súd považoval za potrebné rozlíšiť čoho konkrétne je povinný sa zdržať zamestnávateľ navrhovateľa a odporca, keďže povinnosť zamestnávateľa a oprávnenie odporcu sú v tomto rozdielne a zároveň považoval za potrebné vo výroku špecifikovať, o ktoré konkrétne zrážky zo mzdy sa jedná uvedeným konkrétnych dohôd o zrážok zo mzdy, ktorých zdržania výkonu sa domáhal navrhovateľ v podanom návrhu, čím vymedzil predmet tohto konania.

V zmysle citovaného ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd navrhovateľovi popri nariadení predbežného opatrenia uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur súd rozhodol v zmysle ust. § 2 ods. 2 veta prvá z.č. 71/1992 Z.z., nakoľko navrhovateľ je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) z.č. 72/1992 Z.z., v znení neskorších predpisov, od platenia poplatku oslobodený.

Nakoľko navrhovateľ bol svojím návrhom o nariadenie predbežného opatrenia úspešný, má právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko je od poplatku oslobodený a trovy konania si neuplatnil súd o trovách rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.