

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221027
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115221027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľky: Ľ. X., J. L., Z. XX. XX. XXXX, K. B. K. XX, XXX XX B. B., štátny občan SR, právne zast. Advokátska kancelária Patajová Pataj s. r. o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 867 519, proti odporcovi: P. X., J. X., Z. XX. XX. XXXX, K. B. K. XX, XXX XX B. B., štátny občan SR, o návrhu na zrušenie BSM za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX. XX. XXXX v B. B., a ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej F. Ú. B. B. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým Č. XXX, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa cestou právneho zástupcu podaným návrhom, ktorý došiel na súd dňa 16. 10. 2015, domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporcom za trvania ich manželstva z dôvodu, že odporca je odo dňa 03. 09. 1999 oprávnený prevádzkovať živnosť presne špecifikovanú vo výpise zo živnostenského oprávnenia odporcu, pričom toto oprávnenie vzniklo v čase po uzavretí manželstva s navrhovateľkou. Aj navrhovateľka je oprávnená prevádzkovať živnosť v zmysle výpisu zo živnostenského oprávnenia menovanej odo dňa 01. 05. 2004.

Odporca súhlasil s návrhom.

V danej veci súd postupoval podľa § 115a ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého nenariadil vo veci pojednávanie. Obaja účastníci konania písomne vyjadrili súhlas s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom nebolo to v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, a vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vo veci sa oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: overená fotokópia sobášneho listu účastníkov konania, výpisu zo živnostenského registra odporcu, výpisu zo živnostenského registra navrhovateľky, súhlas účastníkov konania s prejednaním a rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a obsahom spisu v danej veci. Následne zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v B. B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej matričným úradom B. B. (bývalého F. Z. V. V. B. B.), vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XXX. Obaja účastníci konania sú štátnymi občanmi SR a žijú spolu na adrese trvalého bydliska K. XX, B. B.

Odporca je odo dňa 03. 09. 1999 oprávnený prevádzkovať živnosť špecifikovanú vo výpise zo živnostenského oprávnenia odporcu, oprávnenie ktoré menovanému vzniklo v čase po uzavretí manželstva s navrhovateľkou. Tomuto nasvedčuje živnostenský list vydaný Okresným úradom Banská Bystrica, odbor živnostenský a ochrany spotrebiteľa pod sp. č.: ŽO-99/05454/002/2OD, reg. č. 2868/99 dňa 07. 09. 1999 (s vyznačenou právoplatnosťou). Menovanému bolo pridelené IČO: 37 070 509. Miesto podnikania sa viaže na adresu K. XX, B. B.. Ďalej bol súdu predložený živnostenský list týkajúci sa menovaného na vykonávanie ohlasovacej živnosti, vydaný Obvodným úradom v Banskej Bystrici, odborom živnostenského podnikania pod č. OŽP-4/2007/01022-2/CR1, č. živnostenského registra 601-11218 dňa 29. 01. 2007 (s vyznačenou právoplatnosťou). Podľa výpisu zo živnostenského registra odporcu je zrejmé, že v období od 07. 01. 2014 do 31. 12. 2016 má prevádzkovanie živnosti pozastavené.

Navrhovateľka je odo dňa 01. 05. 2004 oprávnená prevádzkovať živnosť presne špecifikovanú vo výpise zo živnostenského oprávnenia. Tomuto nasvedčuje živnostenský list na vykonávanie ohlasovacej živnosti vydaný Obvodným úradom v Banskej Bystrici, odborom živnostenského podnikania č. ŽO-2004/02733/2/2HL dňa 15. 04. 2004 (s vyznačenou právoplatnosťou). Menovanej bolo pridelené IČO: 41 181 778. Miestom podnikania je K. XX, B. B..

Navrhovateľka a odporca žijú ako manželia. Uzavretím ich manželstva došlo ku vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 143 OZ). Po uzavretí manželstva odporca získal oprávnenie na prevádzkovanie živnosti (§45 ods. 1, 2 Živnostenského zákona). Dňom vzniku živnostenského oprávnenia na strane menovaného došlo u navrhovateľky ku vzniku aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželov (§ 148a ods. 2 OZ). Dôvodom podania predmetného návrhu navrhovateľkou je zabezpečenie jej ochrany voči eventuálnym negatívnym dôsledkom podnikania druhého manžela - odporcu. Taktiež menovanému z dôvodu, že obaja manželia podnikajú, dostáva rovnakej ochrany vo vzťahu k navrhovateľke. Uplatnenie práva manžela domáhať sa tohto zrušenia BSM za trvania manželstva je ohraničené časovým úsekom, po ktorý má druhý manžel na základe získaného oprávnenia faktickú a právnu možnosť podnikat'. Časový úsek môže byť vymedzený dňom, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie oprávňujúceho jedného z manželov na podnikanie a na druhej strane napr. dňom, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zrušení tohto oprávnenia. Zo súdnej praxe vyplýva, že pozastavenie vykonávania živností nie je zrušením živnostenského oprávnenia v tom zmysle, ako je toto zrušenie vymedzené v ust. § 57 ods. 1 písm. d) Živnostenského zákona, a teda ani formou zániku živnostenského oprávnenia. Uvedené právne závery vyplývajú z rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/174/1998 zo dňa 21. 12. 1999, rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8C/8/2015 zo dňa 25. 02. 2015, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/217/2014 zo dňa 13. 01. 2015, rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/217/2014 zo dňa 03. 11. 2014. Napriek uvedenému odporca má možnosť kedykoľvek pokračovať v podnikaní a svojou činnosťou negatívne postihovať majetkovú sféru druhého manžela v rámci inštitútu BSM.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Súd konštatuje, že so získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť jedným manželom zákon spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov cestou súdu. Preto navrhovateľka je aktívne legitimovaný účastník na podanie takéhoto návrhu. V konkrétnej veci sú splnené formálne predpoklady v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na uvedené sú splnené zákonom predpísané podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania - manželov za trvania manželstva. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľka ako úspešný účastník nežiadala trovy konania nahradiť. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.