

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114230365
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114230365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: J. W., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, K., C.. Č.. N. N. V., D. Y. F. F.J., D. Okresného B. K. J., v konaní o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 09.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur odo dňa 26.12.2011 do zaplatenia a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania spočívajúci v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur.

Žalobca odôvodnil žalobu najmä tými skutočnosťami, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 12.05.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix a dňa 12.05.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 6303 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. žalovanému plnenie riadne a včas. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nespĺnil, t.j. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na základe vystavenej faktúry č. 7112311741 so splatnosťou dňa 25.12.2011 na sumu 248,95 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetná pohľadávka sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Slovak Telekom a.s. svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb Fix porušil tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť napriek rozsiahlemu šetreniu pobyt žalovaného, a preto mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil uznesením č. konania : 39C/123/2015 - 34 dňa 10.06.2015 opatrovníčku ma ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní, a to až do právoplatného ukončenia veci, najmä aby pre svoj neznámy pobyt, neúčast' na pojednávaní, neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach a oprávnených záujmoch.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.11.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 02.10.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd v zmysle vyššie uvedeného rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení FIX, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrou č.7112311741, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. predtým (T-mobile Slovensko, a.s.) dňa 12.05.2010 Zmluvu o pripojení FIX a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorých bola žalovanému poskytnutá SIM karta s priradeným účastníckym telefónnym číslom 0904517558 a poskytnutý program služieb „FIX 16?“, v rámci ktorého žalovanému bolo umožnené využívať poskytované telekomunikačné služby. V Dodatku k Zmluve o pripojení FIX, viazaného na telefónne číslo 0904517558 a SIM kartu č. 8942102170014054038, sa žalovaný zaviazal využívať poskytnutý program služieb a dobíjať kredit na SIM karte vo výške 12 Eur mesačne. Zároveň sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že odo dňa účinnosti Dodatku do uplynutia doby viazanosti, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti Dodatku, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení FIX odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení FIX z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia povinnosti sa účastníci dojednali v Dodatku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nedobíjal si dohodnutý kredit, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7112311741 splatnou dňa 25.12.2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému postúpená spoločnosti Quantum Credit a.s., teda žalovanému.

Oznámením o postúpení pohľadávky bolo žalovanému dňa 2.12.2013 oznámené postúpenie pohľadávky, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 7112311741 vo výške 248,95 Eur spolu s príslušenstvom na spoločnosť Quantum Credit a.s. a žalovaný bol vyzvaný k úhrade svojho záväzku do 5 dní odo dňa prijatia oznámenia na bankový účet žalobcu.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. (v zmysle prechodných ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa tieto považujú za zmluvy uzatvorené podľa tohto zákona) Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu, a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal za poskytované služby platiť cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit vo výške 16,- Eur mesačne, na ktorý bol zaviazaný Dodatkom k Zmluve o pripojení FIX zo dňa 12.05.2010. Keďže žalovaný zmluvnú pokutu neuhradil, na základe vyúčtovanej faktúry právnym predchodcom žalobcu č. 7112311741 žalobca žalobou zo dňa 01.12.2014 žiadal súd, aby žalovaného zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1,2,4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Je nepochybné, že v danom prípade má Zmluva o pripojení v spojení s Dodatkom a Všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových, resp. formulárových zmlúv), ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Právny predchodca poskytol žalovanému služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, či inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pritom obsah zmluvy, Dodatku, obchodných podmienok a teda aj dojednania (Dodatok o zmluvnej pokute), pred ich podpisom potrebným spôsobom nemohol ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj v takej, ktorej súd už skôr judikoval (ust. § 53a Občianskeho zákonníka).

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície Smernice rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov ?.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov; „ Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok?.. článok 6 ods. 1 Smernice). Ustanovenie článku 6 ods. 1 Smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia súdneho dvora č. C-76/10 vo veci Pohotovosť / Korčkovská), teda pravidiel, na ktorých rešpektovanie musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatnené plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (ust. § 53 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka z neplatného právneho úkonu). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ust. § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzatvorenej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektami práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie s dobrými mravmi, majúce svoje základ neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto prirodzene anticipované konanie je nielen prejavom rešpektu práva, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (ust. § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (ust. § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Na tomto mieste je potrebné ešte uviesť, že zmluvné podmienky uvedené v článku 3 Dodatku sú neprijateľnými podmienkami a sú pre rozpor s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné,

neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje žalobca alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenej zmluvnej pokute. Dodatky k zmluvám o pripojenie sa líšia svojim obsahom len v úvodovo spotrebiteľovi, v aktivovaných službách, type mobilného telefónu, v kúpnej cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulovanými zmluvami, do ktorej sa údaje dopisujú.

Žalobca v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané. Žalovaný ako spotrebiteľ sa Dodatkom k Zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur za akékoľvek porušenie povinnosti zo strany žalovaného, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a je neprijateľnou, čo spôsobuje jej neplatnosť. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinnosti a v hociktorom čase od uzatvorenia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov viazanosti. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, keďže si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulovanú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaný nemohol ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodol zmluvu uzavrieť. Zmluvná podmienka a to zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala žalovaného vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takáto zmluvná pokuta bola neprijateľná a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsoby jej dojednania a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu, ako aj princíp proporcionality.

Právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a ktorí spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. V štandardných formulárových zmluvách totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Okrem toho súdu dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľné aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka spotrebiteľskej zmluvy je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute k Dodatku k Zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka aj podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd v tomto smere tiež poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia, v ktorých už bolo vyslovené, že takáto zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení je neprijateľná a teda neplatná. Ide napríklad o rozsudok Okresného súdu Prešov pod č. konania : 11 C/202/2011 - 61 zo dňa 13.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2012, bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci týkajúca sa dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, ktorá sa zhoduje s dodatkom k zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi tohto konania pod bodom 3, ako aj na iné rozhodnutia v obdobných právnych veciach - rozsudok

Okresného súdu Bardejov pod sp. značkou 4C/162/2011, rozsudkom Okresného súdu Rožňava po sp. značkou 10C/104/2012 z 03.09.2014 a iné.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky.

Na základe uvedených skutočností súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodnú.

Podľa ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovanému ako úspešnému účastníkovi prináleží v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhrada trov konania avšak nakoľko si tento v konaní žiadne trovy neuplatnil, súd o jeho nároku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).