

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203536
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221203536.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, v právnej veci žalobcu: mal. X. K. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom Dunajské nábrežie 2529/38, 945 05 Komárno, zastúpeného matkou O. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. A. R. XXXX/XX, XXX XX J., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s. r. o., so sídlom Pohraničná 4, 945 05 Komárno, IČO: 30 721 123, proti žalovanému: Prima Banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, na základe ktorej sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Komárno, ako byt č. 23, na 7.poschodí, vchod č. 38, obytného domu v Komárne so súpisným číslom 2529, na parcele registra „C“, parc. číslo 2346, zastavané plochy a nádvoria o výmere 505 m², na ulici A. R. v J., so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku v podiele 8362/294252 k celku (ďalej v texte aj ako Predmetná nehnuteľnosť). Zároveň si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Predmetnú nehnuteľnosť T. F. previedol do vlastníctva O.D. H., ktorá ho kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2015, ktorá bola schválená súdom, odpredala žalobcovi. Listom zo dňa 18.06.2021 žalovaný vyzval T. F. na predčasné splatenie úveru, ktorým bola Predmetná nehnuteľnosť financovaná s poukazom na ustanovenia článkov 9.3 ods. 9.3.1 a 9.4 ods. 9.4.1 úverovej zmluvy, ako aj článku G ods. 2 písm. a) všeobecných podmienok - časť V. Úvery pre obyvateľstvo, ktorých platnosť žiadal žalobca prejudiciálnou otázkou vyriešiť v konaní vo veci samej. Matka žalobcu prejavila záujem o odkúpenie pohľadávky žalovaného voči T. F., čím by došlo ku jej uspokojeniu bez potreby uskutočnenia dražby bytu patriaceho jej maloletému synovi. Listom zo dňa 24.08.2021 žalovaný vyjadril negatívne stanovisko k uvedenému návrhu riešenia. Následne bola matke žalobcu doručená výzva zo dňa 16.09.2021 na umožnenie obhliadky Predmetnej nehnuteľnosti za účelom vypracovania znaleckého posudku od spoločnosti Aukčný dom, s.r.o. Dňa 07.10.2021 za uskutočnila ohliadka Predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný je navrhovateľom dražby. Žalobca uviedol, že konanie žalovaného nemôže požívať právnu ochranu pričom treba zdôrazniť, že mu nevznikla žiadna škoda, keďže splátky úveru sú žalovanému nepretržite riadne a včas uhrádzané.

2. Žalovaný sa v priebehu sporu konštantne vyjadroval, že klient T. F. porušil podmienky úverovej zmluvy a založenú nehnuteľnosť predal bez jeho súhlasu a vedomia, a preto rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a vyzval klienta na uhradenie zostávajúcej sumy úveru. Každá realizácia záložného práva je

zásahom do vlastníckeho práva, avšak zásahom právne dovoleným. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/113/2017 zo dňa 25.04.2019, podľa ktorého právo na obydlie nemožno chápať ako absolútne nedotknuteľné právo a právna úprava dobrovoľných dražieb nie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa.

3. Dňa 25.02.2022 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J. pod V-366/2012 zo dňa 2.3.2012, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalovaného zo zmluvy o úvere č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012 k Predmetnej nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/42/2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že od uzavretia úverovej zmluvy medzi žalovaným a dlžníkom T. F., odkedy prešla doba už viac ako 10 rokov, je úver riadne a včas splácaný, tzn. všetky mesačné splátky boli zaplatené riadne a včas, v plnej výške 286,- eura, resp. vo výške nad rámec mesačných splátok, t. j. vo výške 300,- eura. Uvedené splátky úveru zabezpečeného záložným právom ku dvom nehnuteľnostiam uhrádza matka mal. žalobcu z obavy pred možnou stratou nehnuteľnosti vo vlastníctve jej mal. syna žalobcu v prípade nedodržania splátkového kalendára. Je potrebné uviesť, že ďalšou zaťaženou nehnuteľnosťou je aj byt č. 2. na prízemí, vo vchode 8 obytného domu so súp. č. 2626 na parc. reg. „C“ č. 2359 na ul. K., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. J. vo vlastníctve O. Ď.B., o ktorej je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn.7C/23/2021. Žalobca uviedol, že aj v prípade, že by došlo k porušeniu úverovej zmluvy zo strany dlžníka, prípadne žalobcu, žalovanému nevznikla žiadna škoda a mesačné splátky boli bez akéhokoľvek prerušenia splácané riadne a včas aj naďalej, ako je tomu aj v súčasnosti. Je teda v rozpore s dobrými mravmi požadovať zaplatenie celej zostávajúcej časti úveru, ktorá skutočnosť nie je v schopnostiach a možnostiach T. F. ako dlžníka ako ani mal. žalobcu pre záchranu vlastníctva svojej nehnuteľnosti. Uviedol, že žalobca kúpil predmetnú nehnuteľnosť v dobrej viere, zákonným spôsobom, v zmysle platných právnych predpisov a za schválenia zmluvy súdom, nakoľko sa jedná o mal. dieťa. Vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je už takmer 7 rokov, pričom žalovaný vyhlásil predčasné splatenie úveru a pristúpil k nariadeniu výkonu záložného práva až s tak veľkým odstupom času, na čo je tiež potrebné prihliadať v rámci posúdenia predmetu sporu. Mal za to, že konanie žalovaného za daných okolností nemôže požívať právnu ochranu a výkon práva žalovaného spočívajúci vo výkone záložného práva by neoprávnene a nerovnomerne zasiahol do práva žalovaného chráneného Ústavou SR, čo by bolo vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu v rozpore s dobrými mravmi. Mal za to, že v danom prípade je potrebné prihliadnuť na dobrý úmysel žalobcu, trvanie jeho vlastníckeho práva, jeho snahu a úmysel jeho matky splácať úver riadne a včas pred obavou straty nehnuteľnosti a je potrebné posúdiť okolnosti zosplatenia úveru, odstup času od skutočnosti, ktorá k vyhláseniu predčasnej splatnosti viedla ako aj absenciu vzniku akejkoľvek škody na majetku žalovaného. Matka mal. žalobcu obdržala listom zo dňa 18.02.2022 od dražobnej spoločnosti Aukčný dom, s.r.o. oznámenie o dobrovoľnej dražbe Predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, ktorá sa má konať dňa 29.03.2022 o 10,00 hod. s najnižším podaním vo výške 77.500,- eur, na ktorú sumu bola nehnuteľnosť ohodnotená znaleckým posudkom č. 266/2021 znalca Ing. Ota Pisoňa, Vozová 6/10, 945 01 Komárno. V tejto súvislosti poznamenal, že v prvom prípade vyhotovenia znaleckého posudku na hodnotu vydražiť sa majúcej nehnuteľnosti bola nehnuteľnosť ohodnotená na sumu 75.000,-eura, a po uplatnení námietky voči tejto sume, bola vyššie uvedeným novým znaleckým posudkom určená suma 77.500,-eur, čo je o 2.500,-eur viac. Takáto suma pre 4-izbový byt je však absurdná a nereálna, nezodpovedá aktuálnym cenám nehnuteľnosti v danom mieste a čase. Vydražením nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v takejto sume by na strane žalobcu došlo k značnej škode, nakoľko Predmetná nehnuteľnosť má hodnotu oveľa vyššiu, avšak ani na základe námietky voči znaleckému posudku, nedošlo k tejto náprave. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný medzičasom pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, za ktorým účelom splnomocnil dražobníka - Aukčný dom, s.r.o. Uviedol, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, ktorý si bezodkladne vyžaduje dočasnú úpravu. Prvé pojednávanie v predmetnej veci bolo vytyčené na deň 10.03.2022 s tým, že tu nie je reálny predpoklad právoplatného skončenia veci a meritórneho rozhodnutia súdu do uskutočnenia termínu dobrovoľnej dražby dňa 29.03.2022. Vzhľadom ku skutočnosti tu je daná reálna obava vydraženia nehnuteľnosti vo vlastníctve mal. žalobcu, ktorá zabezpečuje potrebu bývania jeho celej rodine, pred rozhodnutím vo veci samej s tým, že aj v prípade následného úspechu žalobcu v súdnom spore, by vydraženie nehnuteľnosti a strata jej vlastníctva pre neho znamenala výraznú a nezvratiteľnú ujmu na jeho majetku a možnosť navrátenia do pôvodného stavu a obnovenie pôvodných vlastníckych vzťahov len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade by realizácia dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu bola vykonaná bez právneho dôvodu. Zároveň by táto skutočnosť mala za následok vznik ďalších súdnych sporov za účelom prinavrátania veci do pôvodného stavu. Žalobcovi by teda aj napriek úspechu v

konaní vedenom na tunajšom súde neprináležalo po vykonaní dobrovoľnej dražby vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Náprava vzniknutých následkov by bola časovo aj finančne náročná a žalobcovi by vznikla značná ujma na jeho majetku, ktorej je možné v danom štádiu predísť jedine vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia a včasnou dočasnou úpravou vzájomných vzťahov. Poznamenal, že v prípade vyhovenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, žalovaný nijakým spôsobom neutrpí žiadnu ujmu či škodu na majetku a to s poukazom na riadne a včasné splácanie úveru tak, ako by tomu bolo aj pred vyhlásením jeho zosplatnenia.

4. Súd nariadeniu neodkladného opatrenia vyhovel uznesením č. k. 10C/42/2021 - 108 zo 07.03.2022, proti ktorému podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/77/2022 - 198 z 29.07.2022, z ktorého odôvodnenia súd vyberá nasledovné právne úvahy: „Žalobca sa domáha poskytnutia dočasnej ochrany nariadením neodkladného opatrenia, pričom argumentuje neexistenciou zákonných dôvodov zosplatnenia pohľadávky. Sám žalobca však nie je účastníkom zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012, a ani zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012 (č. I. 40 spisu) vyplýva, že účastníkmi tejto zmluvy sú žalovaný ako záložný veriteľ a fyzické osoby N. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. A. R. XXXX/XX, J. a O. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. A. R. XXXX/XX, J., ako záložcovia. Zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012 (č. I. 37 spisu) vyplýva, že účastníkmi tejto zmluvy sú žalovaný ako veriteľ (poskytovateľ úveru) a fyzická osoba T. F., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, ako dlžník. Žalobca v žalobe a ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobjasnil, čo ho primälo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy predmetných nehnuteľností, ku ktorým bolo zriadené záložné právo žalovaným. Tiež nie je súdu zrejmé, z akého dôvodu spláca úver matka žalobcu namiesto pôvodného dlžníka, T. F.. Keďže žalobca nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovaným, nemôže sa pre absenciu existujúceho hmotno-právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, domáhať zákonnosti, resp. nezákonnosti splatnosti pohľadávky (poukazujúc na konkrétne ustanovenia úverovej zmluvy), ktorú vyhlásil žalovaný. Žalobca podľa názoru odvolacieho súdu nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby vo veci samej, keďže nie je v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu so žalovaným, a preto nemôže byť úspešný ani so svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý so samotnou žalobou súvisí o odvíja sa od nej. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal, že je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, od ktorého odvodzuje svoj nárok na poskytnutie dočasnej ochrany. Nepreukázal, že je účastníkom Zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012, v súvislosti s ktorou žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalobca samotné zosplatnenie úveru spochybňuje a od jeho nezákonnosti odvodzuje aj nezákonnosť vykonania dražby smerujúcej k výkonu záložného práva. Žalobca, resp. jeho zákonná zástupkyňa si však v čase kúpy nehnuteľnosti musela byť vedomá skutočnosti, že k prevádzanej nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech žalovaného a napriek tomuto riziku založenú nehnuteľnosť maloletý kúpil.“

5. Súd vykonal vo veci na pojednávaní dňa 12.10.2022 dokazovanie za účasti zástupcu žalobcu, žalovaného a oboznámil tieto listinné dôkazy: čiastočný výpis z LV č. XXXX, kúpna zmluva z 12.11.2015, výzva na predčasné splatenie úveru z 18.6.2021, výzva aukčného domu s. r. o. zo 16.09.2021, zmluva o poskytnutí úveru č. 20/202/12, zmluva o zriadení záložného práva č. 20/202b/12, VOP Prima banky Slovensko, výpis z LV č. XXXX,XXXX a XXXX. Súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 23 na 7 poschodí vo vchode 38 obytného domu súpisného čísla 2529 postaveného na parcele číslo 2346 evidovaného na LV š. XXXX obce Komárno, kat. úz. Komárno je žalobca, ktorý sa stal vlastníkom na základe kúpnej zmluvy s O. H. z 12.11.2015, ktorá ho nadobudla od T. F.. T. F. uzavrel so žalovaným dňa 31.01.2012 zmluvu o úvere a predmetnú nehnuteľnosť zaťažil záložným právom v prospech Prima banka Slovensko, a. s. Dňa 18.06.2021 bol pán T. F. žalovaným vyzvaný na predčasné splatenie úveru v celosti v sume 61 587,08 eura, inak banka pristúpi k procesu predaja nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 20/202a/12 a 20/202b/12.

6. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

7. Podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo

zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

8. Podľa § 151j Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 79 CSP, na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

10. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd zamietol žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu a vychádzal primárne z právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým sa stotožnil a zároveň sa ním cítil byť viazaný z dôvodu, ktorý uvedie nižšie. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Argumentáciou Krajského súdu v Nitre, ktorú si súd osvojil je, že žalobca nie je účastníkom zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012, a ani zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012 vyplýva, že účastníkmi tejto zmluvy sú žalovaný ako záložný veriteľ a fyzické osoby N. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. A. R. XXXX/XX, J. O. O. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. A. R.X. XXXX/XX, J., ako záložcovia. Zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 zo dňa 31.01.2012 vyplýva, že účastníkmi tejto zmluvy sú žalovaný ako veriteľ (poskytovateľ úveru) a fyzická osoba T. F., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, ako dlžník. Žalobca neobjasnil, čo ho primälo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy predmetných nehnuteľností, ku ktorým bolo zriadené záložné právo žalovaným. Tiež nie je súdu zrejmé, z akého dôvodu spláca úver matka žalobcu namiesto pôvodného dlžníka, T. F.. Keďže žalobca nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovaným, nemôže sa pre absenciu existujúceho hmotno-právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, domáhať zákonnosti, resp. nezákonnosti splatnosti pohľadávky (poukazujúc na konkrétne ustanovenia úverovej zmluvy), ktorú vyhlásil žalovaný. Žalobca preto nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby vo veci samej, keďže nie je v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu so žalovaným.

13. Odvolací súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tiež uviedol, že: „uznáva argumenty žalobcu, že dražba nehnuteľnosti slúžiacej na bývanie môže vážnym spôsobom zasiahnuť do práva vlastníť majetok podľa čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20 Ústavy SR, čo ale neznamená, že dražba takýchto nehnuteľností (s výnimkou prípadu uvedeného v § 3 ods. 6 zákona) podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov nie je prípustná. Relevantná súdna prax dospela k záveru, že samotná právna úprava dobrovoľných dražieb, resp. možnosť vymoženia plnení zo spotrebiteľských zmlúv touto formou, nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, resp. s ochranou spotrebiteľa vyplývajúcou z práva únie; tento záver vyplýva z rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie (pozri rozsudok zn. C-43/2013 Monika Kušionová proti SMART Capital, a. s., zo dňa 10.09.2014) ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn. PL.ÚS23/2014 zo dňa 24. 09. 2014)“.

14. Čo sa týka viazanosti súdu právnym názorom Krajského súdu v Nitre uvedeným vyššie, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.01.2012, sp. zn. 1Cdo/44/2010, zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS SR pod č. 40/2013, podľa ktorého: „pokiaľ už bola v

občianskoprávnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením“.

15. Aj keď to nebolo predmetom tohto rozsudku, súd má za potrebu vyjadriť sa aj k rozhodnutiu o tom, prečo na pojednávaní uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie a ktoré preto nebolo písomne vyhotovené, nepripustil prístupenie ďalšieho žalobcu, T. F., do konania, pretože táto otázka relatívne úzko súvisí s dôvodom, pre ktorý bola žaloba zamietnutá. Súd po posúdení tohto procesného návrhu žalobcu dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť, pretože spor prebieha od 21.10.2021, teda od začatia konania so subjektom na strane žalobcu, ktorý vo veci nie je vecne legitimovaný a s poukazom na dôvodovú správu pôvodne k § 76 CSP (teraz § 79 CSP) a rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo/3838/2010 je názoru, že vyhovením takémuto návrhu by došlo obchádzaniu zákona. Pri prijímaní nového Civilného sporového poriadku v rokoch 2015 - 2016, ktorý do civilnej procesualistiky priniesol nové koncepty vedenia sporového konania bola k zákonu vypracovaná dôvodová správa, ktorá k inštitútu prístúpenia uvádza: „navrhovaná právna úprava sa prispôsobila terminológii novej koncepcii sporového konania, vypustil sa inštitút zámenny účastníctva, pretože v dôsledne kontradiktórnom spore má byť nedostatok vecnej legitimácie v čase začatia konania riešený výlučne novým sporom, nie pokračovaním pôvodného sporu“. Súd tiež vychádzal z rozhodnutia NS ČR uvedeného vyššie, podľa ktorého právnej vety: „Súd nepripustí prístupenie ďalšieho žalobcu (či žalovaného) do konania aj vtedy, ak je zrejmé, že doterajší žalobca (či žalovaný) už v dobe zahájenia konania nebol aktívne vecne legitimovaný a že návrhom na prístupenie ďalšieho účastníka do konania žalobca obchádza inštitút zámenny účastníkov podľa ustanovení § 92 ods. 2 o. s. r“.

16. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalovaný bol v konaní plne úspešný, má proti neúspešnému žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne súd poznamenáva, že nezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by súd nemal žalovanému nárok na náhradu trov konania priznať. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.