

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201774  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314201774.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa U. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXX, Č. proti odporcovi F. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. S. v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 250 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.2.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh z a m i e t a v rozsahu 162,55 % ročne zo sumy 250 € od 15.2.2014 do zaplatenia a v rozsahu povinnosti zaplatiť skladné vo výške 2,5 % zo sumy 250 € denne od 15.2.2014 do zaplatenia.

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.2.2014 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia. Uviedol v skutkových tvrdeniach, že zmluvu o pôžičke uzavrel s odporcom dňa 13.1.2014. Požičal mu sumu 250 €. V zmluve sa dohodli, že peniaze vráti navrhovateľovi dňa 14.2.2014. Peniaze nevrátil. Navrhovateľ zriadil záložné právo na veci Makita - búracie kladivo HM 1214 C, Protool 1000 EEF - miešadlo. Veci z trestnej činnosti boli odobraté navrhovateľovi OO PZ SR Čadca a vrátené pôvodnému majiteľovi. Ako dôkaz priložil zápisnicu o vydaní veci. Odporca si bol vedomý o tom, že veci sú kradnuté, už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke. Týmto konaním bola navrhovateľovi spôsobená škoda. Navrhovateľ sa nedokázal s odporcom skontaktovať. Ako dôkazy pripojil zápisnicu o vydaní veci, výdavkový pokladničný doklad, zmluvu o pôžičke pripojené v prílohovej obálke na čl. 2 súdneho spisu.

Navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedol, že je invalidný dôchodca. Z tlačiva na čl. 8 spisu vyplýva, že jeho invalidný dôchodok je vo výške 243 €. Býva v rodinnom dome svojho brata Č., F. XXXX, jeho náklady mesačné sú 100 €. Nemôže sa zamestnať, nemá iný príjem, nevlastní žiaden majetok. Z uvedených dôvodov uznesením č.k. 4C/39/2014-12 zo dňa 24.9.2015 súd navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2015.

Predmet sporu predstavuje sumu 250 €, čo je menej ako 1 000 €. Z toho dôvodu súd v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania bez nariadenia pojednávania. Vyhláška na čl. 16 spisu bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 10.11.2015, zvesená dňa 23.11.2015, lehota dodržaná.

Právna kvalifikácia nároku prináleží súdu. V záhlaví svojho návrhu žiada navrhovateľ sumy vydať z titulu bezdôvodného obohatenia, v obsahových náležitostiach uvádza, že mu bola spôsobená škoda a zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žiada vrátiť poskytnutú sumu ako pôžičku. Tvrdenia samotného navrhovateľa súd nevyhodnotil ako rozporné tvrdenia, ale vyhodnotil ako odlišnú právnu kvalifikáciu totožného skutkového stavu.

Zo zmluvy o pôžičke z prílohovej obálky čl. 2 zo dňa 13.1.2014 mal súd preukázané, že veriteľ - navrhovateľ požičal dňa 13.1.2014 dlžníkovi - odporcovi sumu 250 €. Z obsahových náležitostí zmluvy vyplýva, že podpisom zmluvy odporca potvrdil aj prevzatie sumy. Zároveň svojim podpisom potvrdil, že sumu vráti do 14.2.2014. Sumu nevrátil. Odporca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že sumu navrhovateľovi vrátil a že ju vrátil v stanovenej lehote. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 250 € ako pôžičku podľa § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka:

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Navrhovateľ ako veriteľ prenechal odporcovi ako dlžníkovi sumu 250 € a ten sa zaviazal vrátiť sumu do 14.2.2014.

Z uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že môže dohodnúť veriteľ s dlžníkom aj úroky.

V zmluve o pôžičke dohodol veriteľ s dlžníkom aj úrok vo výške 0,47 % denne z požičanej sumy 250 €.

0,47 % denne x 365 dní v roku je 171,55 % ročne. Takýto dohodnutý úrok sa zdal byť súdu neprimeraný. Priznal navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 250 € od 15.2.2014 do zaplataenia. Takúto výšku úroku súd považoval za zákonnú a primeranú poskytnutej sume.

$171,55 \% - 9 \% = 162,55 \%$ . Neprimeraný úrok vo výške 162,55 % ročne zo sumy 250 € od 15.2.2014 do zaplataenia súd zamietol.

Rovnako súd zamietol aj nárok navrhovateľa na zaplataenie skladného vo výške 2,5 % zo sumy 250 € denne od 15.2.2014 do zaplataenia.

Pokiaľ ide o skladné, bol povinný navrhovateľ už v návrhu podľa § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1, 2 OSP produkovať k uplatnenému nároku „skladné“ všetky rozhodujúce tvrdenia a dôkazy. Z obsahových náležitostí návrhu na čl. 1 spisu rozhodujúce skutkové tvrdenia k uplatnenému nároku na zaplataenie skladného absentujú. Súd mal za to, že v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Nie je dostatočné len uviesť do výrokovvej časti rozsudku skladné vo výške 2,5 % z požičanej sumy, ani obsiahnutie tohto nároku v zmluve o pôžičke bez bližšej konkretizácie a dôkazov k uplatnenému nároku. V tejto časti súd návrh zamietol ako nepreukázaný, nedôvodný.

Navrhovateľ uplatnil skladné z požičanej sumy a nie z hodnoty uskladnených vecí. V príčinnej súvislosti s omeškaním uplatnil popri sebe dve sankcie za omeškanie, čo je v rozpore s ustanovením o pôžičke veci.

Tým mal súd preukázané, že navrhovateľ bol v časti úspešný (250 € s 9 % úrokom z omeškania od 15.2.2014 do zaplataenia), v časti neúspešný (162,55 % ročne zo sumy 250 € od 15.2.2014 do zaplataenia a nárok na zaplataenie skladného vo výške 2,5 % zo sumy 250 € denne od 15.2.2014 do zaplataenia).

Vzhľadom k uvedenému súd aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 OSP o čiastočnom úspechu a čiastočnom neúspechu navrhovateľa a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Keďže navrhovateľ bol oslobodený od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh, v nadväznosti na § 2 ods. 2 poplatkového zákona k zaplateniu tejto sumy zaviazal súd odporcu. Odporcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 €. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka SUP 6 % z predmetu sporu 250 € = 15 €, najmenej 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.