

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/338/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213418  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313213418.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s., Bôrická cesta 1960, Žilina, IČO: 36 672 297, právne zast. JUDr. Danielou Hmírovou, advokátkou so sídlom Oravská ulica 8557/22, Žilina, proti odporcovi: C. S., X.. XX.XX.XXXX, L. R. L. XXX, R. L., v konaní zastúpený opatrovníčkou C. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o zaplatenie 131,57 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,57 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 € od 14.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,25 € od 17.12.2011 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,43 € od 9.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 8,76 € od 18.2.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Daniely Hmírovej, advokátky AK Žilina, Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina, číslo účtu vo Y. C..R.., Ž. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2013 navrhovateľ doručil súdu návrh, ktorým sa domáhal od označeného odporcu zaplatenia sumy 131,57 € spolu 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 € od 14.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,25 € od 17.12.2011 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,43 € od 9.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 8,76 € od 18.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Skutkový základ bol ten, že odporcovi C. S. navrhovateľ faktúrou č. 210063088, splatnou dňa 13.12.2010 vyfakturoval sumu 37,13 €, faktúrou č. 2110064388, splatnou dňa 16.12.2011 sumu 31,25 €, faktúrou č. 3120045571, splatnou dňa 05.08.2012 sumu 54,43 € a faktúrou č. 3130001942, splatnou dňa 17.02.2013 sumu 8,76 € čo spolu činí sumu 131,57 € za dodávku pitnej vody - pre adresu odberu R. L. XXX, R. L., č. odberu XXXXX-XXXX-X na základe zmluvy č. 200701331 zo dňa 25.04.2007 uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy výzvou na zaplatenie zo dňa 17.06.2013, na ktoré odporca nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Súd vo veci vydal dňa 16.01.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 338/2013-13. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 338/2013-33 zo dňa 08.09.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 338/2013-13 zo dňa 16.01.2014 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníčku C. D., súdnu tajomníčku Okresného súdu. Opatrovničke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP - doručenkou na čl. 34 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 131,57 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 38 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 10.11.2015, zvesená dňa 23.11.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 20.12.2013 a predloženými listinnými dôkazmi: faktúra č. 210063088 na čl. 5, faktúra č. 2110064388 na čl. 6, faktúra č. 3120045571 na čl.7, faktúra č. 3130001942 na čl. 8, Zmluva uzatvorená podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach zo dňa 25.04.2007 na čl. 3-4, výzva na zaplatenie za vodné a stočné na čl. 9, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľom a odporca uzavreli dňa 25.04.2007 Zmluvu č. 200701331 uzatvorenú podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Predmetom zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu. V Zmluve v čl. V., bode 5.3 bola stanovená cena platná ku dňu uzatvorenia zmluvy za výrobu a dodávku 1m<sup>3</sup> pitnej vody vo výške 0,6877 € (20,72Sk) bez DPH. Súčasne je v tomto čl. Zmluvy v bode 5.5 uvedené, že k cene vodného sa fakturuje daň z pridanej hodnoty (DPH), ktorá je stanovená zákonom o dani z pridanej hodnoty v platnom znení. Navrhovateľ výzvou zo dňa 17.06.2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlžných faktúr najneskôr do 01.07.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nezaplatil svoj dlh v stanovenej lehote, navrhovateľovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 17 ods. 3 písm.c zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal zato, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,57 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 € od 14.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,25 € od 17.12.2011 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,43 € od 9.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 8,76 € od 18.2.2013 do zaplatenia. Skutkovo mal zato, že na odbernom mieste R. L. XXX, R. L., č. odberu XXXXX-XXXX-X ku ktorému mal odporca zmluvný vzťah v súlade so zákonom č. 442/2002 Z.z. a zákona č. 276/2001 Z.z., odobral v spornom časovom období od 11.05.2010 do 15.11.2010 poskytnuté služby - vodné v objeme 39 m<sup>3</sup> za vyfakturovanú cenu 37,13 € spolu s DPH ( faktúra č. 210063088), za obdobie od 04.05.2011 do 16.11.2011 objem 31 m<sup>3</sup> vody, vodné v cenovom vyjadrení s DPH 31,25 € ( faktúra č. 2110064388), za obdobie od 16.11.2011

do 17.07.2012 objem 54 m<sup>3</sup> vody, vodné v cenovom vyjadrení s DPH 54,43 € ( faktúra č. 3120045571) a za obdobie od 17.07.2013 do 18.01.2013 objem 8 m<sup>3</sup> vody, vodné v cenovom vyjadrení s DPH 8,76 € ( faktúra č. 3130001942), čo spolu predstavuje sumu vo výške 131,57 €. Odporca v stanovenej lehote dlh nezaplatil, tým vzniklo navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania ročne, a to 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 € od 14.12.2010 do zaplataenia, zo sumy 31,25 € od 17.12.2011 do zaplataenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,43 € od 9.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 8,76 € od 18.2.2013 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh, ktorý je zaplatený súčasne s návrhom (č.l. 2) vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € za 2 úkony právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky je 16,60 €. Ku každému úkonu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky bol pripočítaný paušál 8,13 € + 20 % DPH. A teda  $2 \times 16,60 \text{ €} + 2 \times 8,13 \text{ €} + 20 \% \text{ DPH} = 58,58 \text{ €}$ .  $58,58 \text{ €} + 16,50 \text{ €} = 75,08 \text{ €}$ . Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,08 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.